

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«АС-ХОЛДИНГ»

(ООО «АС-Холдинг»)

УДК: _____

Рег.№: _____

Утверждено
Генеральный директор
ООО «АС-Холдинг»

_____ С.А. Соколов

«__» _____ 2020 г.

М.П.

ОТЧЕТ

По результатам мониторинга административных барьеров и оценки
состояния конкурентной среды на приоритетных и социально значимых
рынках товаров и услуг Чувашской Республики в 2020 году

в рамках Государственного контракта №40 от 09 ноября 2020г.

Руководитель проекта _____ С.А.Соколов

Чебоксары, 2020

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Генеральный директор

ООО «АС-Холдинг»

С.А. Соколов

(обобщение и обработка данных)

Руководитель отдела

сбора информации

ООО «АС-Холдинг»

Д.В.Кулагин

(организация и контроль сбора информации)

Координатор проекта

ООО «АС-Холдинг»

Л.Ю. Соколова

(общая координация проекта)

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ	2
Введение	5
Раздел 1. Мониторинг состояния административных барьеров на отраслевых рынках Чувашской Республики по мнению бизнес-сообщества	7
1.1. Краткая характеристика выборки социологического опроса бизнес-сообщества	7
1.2. Основные проблемы бизнеса в регионе. Выявление административных барьеров ...	17
1.3. Динамика изменения административных барьеров	19
Раздел 2. Уровень удовлетворенности представителей бизнес-сообщества Чувашской Республики качеством предоставления услуг естественных монополий.	25
2.1. Уровень удовлетворенности бизнес-сообщества Чувашской Республики сложностью (количеством процедур) подключения к сетям естественных монополий	25
2.2 Сроки подключения к услугам естественных монополий	28
2.3 Стоимость подключения к сетям естественных монополий	26
Раздел 3. Оценка конкурентной среды в Чувашской Республике и ее информационного сопровождения	29
3.1. Оценка количества конкурентов	35
3.2. Изменение количества конкурентов	39
3.3 Изменение числа поставщиков	43
3.4. Меры повышения конкурентоспособности компаний	44
3.5 Роль органов власти в формировании конкурентной среды	50
3.6. Доступность и качество официальной информации о состоянии конкурентной среды в Чувашской Республике	51
Выводы по результатам опроса бизнес-сообщества (Разделам 1-3)	59
Раздел 4. Оценка уровня удовлетворённости населения региона качеством товаров и услуг 61	
4.1. Краткая характеристика выборки респондентов	61
4.2. Исследование достаточности и избыточности (широты) предложений товаров и услуг на отраслевых рынках Чувашской Республики	65
4.3 Структура и динамика обращений и жалоб потребителей в надзорные органы	82
Раздел 5. Анализ и оценка доступности финансовых услуг и удовлетворенности деятельностью по их предоставлению на территории Чувашской Республики в 2020 г. .87	
5.1. Общие сведения о респондентах	87
5.2. Результаты мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг	90
5.2.1. Востребованность финансовых продуктов для инвестирования	90
5.2.2. Причины неиспользования инвестиционными продуктами	92
5.2.3. Использование заемных средств	94
5.2.4. Причины, сдерживающие использование кредитных средств	96

5.2.5. Использование платежных карт за последние 12 месяцев.....	97
5.2.6. Причины неиспользования банковских карт	98
5.2.8. Причины неиспользования страховых продуктов.....	101
5.2.9. Использование текущего счета	102
5.2.10. Использование дистанционного доступа к банковскому счету	103
5.2.11. Причины, сдерживающие применение дистанционного доступа к финансовым средствам	104
5.2.12. Уровень удовлетворенности услугами финансовых организаций.....	105
5.2.13. Уровень доверия финансовым организациям.....	107
5.2.14. Уровень удовлетворенности населения различными финансовыми продуктами и услугами (в рамках кредитования, сбережения и размещения свободных денежных средств, оказания платежных услуг, услуг страхования)	109
5.2.15. Удовлетворенность доступностью финансовых услуг.....	111
5.2.16. Оценка доступности каналов предоставления финансовых услуг	114
5.2.17. Оценка быстроты доступа каналов предоставления финансовых услуг.....	118
5.2.18. Индекс финансовой грамотности населения Чувашской Республики	122
Выводы по разделу 5.....	125
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	127
Приложение 1	130
Приложение 2. Уровень доверия населения различным финансовым организациям	131
Приложение 3. Социально-демографические характеристики предпринимателя.....	137
Приложение 4. Распределение численности населения Чувашской Республики	139

Введение

Аналитический отчёт подготовлен по результатам изучения общественного мнения по теме «Мониторинг административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг Чувашской Республики в 2020 году» в рамках Государственного контракта от «9» ноября 2020 г. № 40.

Мониторинг административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг Чувашской Республики за 2020 год проводится в соответствии со следующими нормативно- правовыми актами:

- Распоряжением Правительства РФ от 17.04.2019 № 768-р «Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»;
- Приказом Минэкономразвития России от 11.03.2020 № 130 «Об утверждении единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации»;
- распоряжение Главы Чувашской Республики от 28 декабря 2019 г. N513-рг.

Цель исследования – изучение состояния административных барьеров, развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг региона, а эффективности информационного сопровождения этих процессов, а также оценка удовлетворенности населения качеством товаров и услуг, деятельностью предприятий естественных монополий и финансовых организаций в регионе.

Объектами исследования выступают рынки товаров и услуг региона, организации, оказывающие финансовые услуги населению республики. **Предметом исследования** являются оценки представителей населения и бизнес-сообщества особенностей функционирования и развития приоритетных и социально значимых рынков товаров и услуг.

Всего в опросе приняли участие 1500 респондентов – представители всех отраслей экономики и работающие во всех муниципальных округах

Чувашской Республики. Количественным опросом населения охвачено 6700 респондентов – представляющие различные слои населения и возрастные группы.

В исследовании использованы социологические методы:

– количественный опрос населения Чувашской Республики по анкетам, утвержденным Заказчиком;

– количественный опрос представителей бизнес-сообщества по анкетам, утвержденным Заказчиком.

Генеральной совокупностью количественного исследования является население в возрасте 18 лет и старше, а также представители бизнес-сообщества Чувашской Республики по основным видам экономической деятельности.

В итоговом отчете представлены аналитические материалы, полученные на основе обработки ответов респондентов на вопросы анкет, систематизированные в таблицах и графиках.

Раздел 1. Мониторинг состояния административных барьеров на отраслевых рынках Чувашской Республики по мнению бизнес-сообщества

1.1. Краткая характеристика выборки социологического опроса бизнес-сообщества

В опросе приняло участие 1500 представителей бизнес-сообщества, из них 482 работают в городах (32,2%) и 1018 в районах (67,8%) Чувашской Республики, что составляет 6,8% от общего количества предприятий, функционирующих на территории Чувашской Республики (22051 шт.).

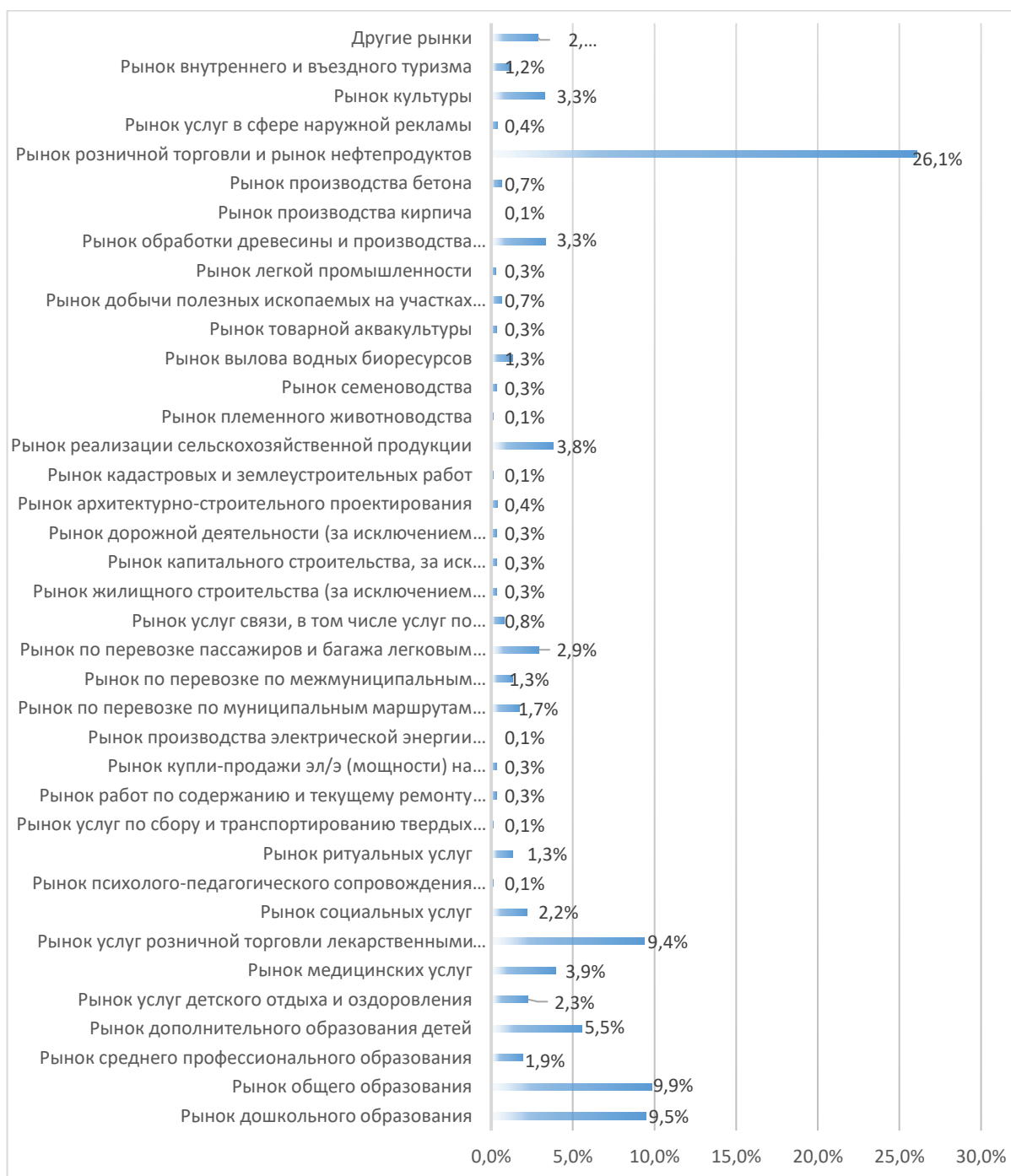


Рис.1.1. Структура выборки по видам экономической деятельности, %

На рис. 1.1 представлена структура совокупности опрошенных респондентов, отражающая виды их экономической деятельности.

Опросом было охвачено 37 отраслевых рынков Чувашской Республики. При этом в совокупность опрошенных респондентов вошли представители малого, среднего и крупного бизнеса, работающие в 21 муниципальном образовании и 5 городах республики (см. таб.1.1).

Таблица 1.1

Структура выборки в разрезе муниципальных образований Чувашской Республики в 2020 г.

Муниципальное образование	Всего	Город	Район
	% по столбцу	% по столбцу	% по столбцу
Алатырский район	1,2%	0,0%	1,8%
Аликовский район	1,5%	0,0%	2,2%
Батыревский район	3,3%	0,0%	4,9%
Вурнарский район	3,5%	0,0%	5,2%
Ибресинский район	0,9%	0,0%	1,3%
Канашский район	3,6%	0,0%	5,3%
Козловский район	2,6%	0,0%	3,8%
Комсомольский район	1,7%	0,0%	2,5%
Красноармейский район	2,5%	0,0%	3,7%
Красночетайский район	0,8%	0,0%	1,2%
Мариинско-Посадский район	1,8%	0,0%	2,7%
Моргаушский район	1,3%	0,0%	1,9%
Порецкий район	0,7%	0,0%	1,1%
Урмарский район	5,2%	0,0%	7,7%
Цивильский район	6,5%	0,0%	9,5%
Чебоксарский район	1,7%	0,0%	2,6%
Шемуршинский район	3,4%	0,0%	5,0%
Шумерлинский район	4,2%	0,0%	6,2%
Ядринский район	1,9%	0,0%	2,8%
Яльчикский район	11,2%	0,0%	16,5%
Янтиковский район	8,4%	0,0%	12,4%
г.Алатырь	1,2%	3,7%	0,0%
г.Канаш	3,8%	11,8%	0,0%
г.Новочебоксарск	6,7%	20,7%	0,0%
г.Чебоксары	19,1%	59,4%	0,0%
г.Шумерля	1,4%	4,4%	0,0%
Итого	100%	100%	100%

Основная часть предприятий респондентов функционирует в городах Чебоксары (19,1%), Новочебоксарск (6,7%), а также в Яльчикском (11,2%), Янтиковском (8,4%) и Цивильском районах (6,5%).

Структура респондентов по величине предприятий (количеству работников в организации) представлена на рис. 1.2. К микропредприятиям были отнесены компании с численностью до 15 чел., к малым предприятиям - от 16 до 100 чел., к средним и крупным предприятиям – свыше 100 чел.

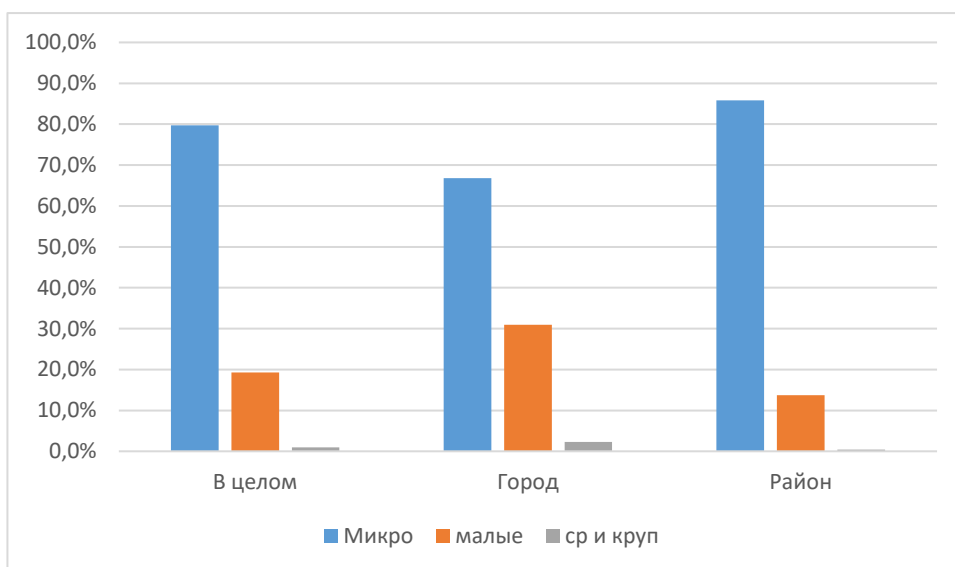


Рис.1.2. Доля респондентов по величине предприятия, 2020 г.

Как видно из рис. 1.2 и таб.1.2, большая часть респондентов - 79,7% представляют микропредприятия: в городах – 66,8%, в районах - 85,9%.

Доля респондентов, представляющих предприятия малого бизнеса с численностью более 16 человек – 19,3%, из них в городах – 30,9%, в районах - 13,8%. Респонденты, представляющие предприятия среднего и крупного бизнеса охватывают лишь 1% выборки в городах республики.

Структура выборки по форме ведения и величине бизнеса в разрезе город-район приведена в таб. 1.2.

Таблица 1.2

Структура выборки по форме ведения бизнеса и размеру предприятия,
2020г., %

Категория бизнеса	В целом%	Город	Район	Форма ведения бизнеса		Итого по форме ведения бизнеса, %
				Юридическое лицо, %	ИП, %	
Микропредприятия (до 15 чел.)	79,7	66,8	85,8	86	14	100
Малые предприятия (от 16 до 100)	19,3	30,9	13,8	29,9	70,1	100
Средние и крупные предприятия (больше 100)	1	2,3	0,4	100	0	100
Итого	100	100	100			

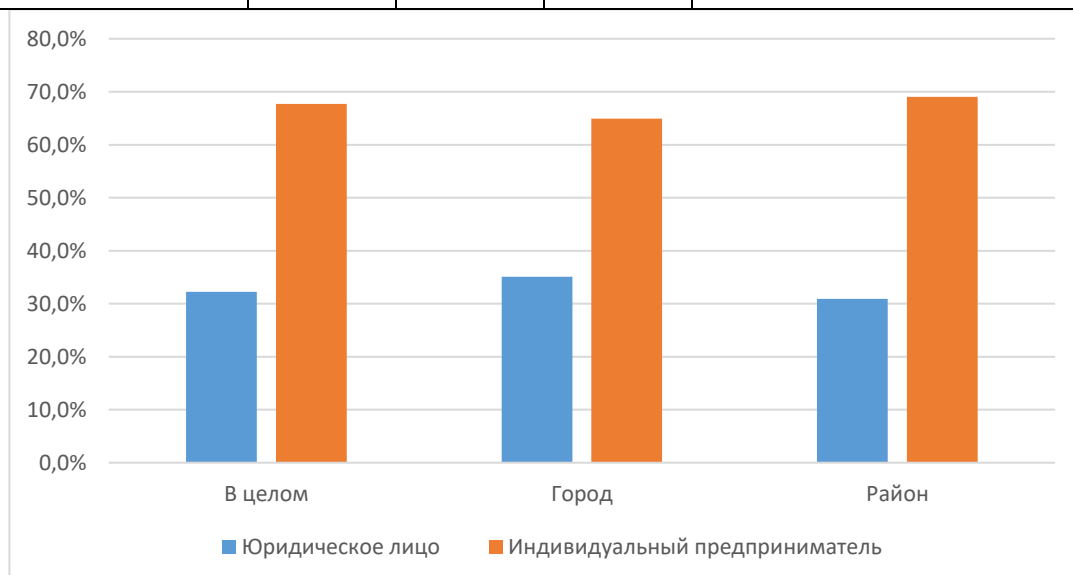


Рис.1.3. Распределение предприятий респондентов по форме ведения бизнеса в городах и районах, %

На рис. 1.3 показано, что в выборке больше всего индивидуальных предпринимателей - 67,7%, при этом, в районах их доля выше, чем в городах (69,1% - район; 64,9% - город). Юридических лиц в выборке – 32,3%, при этом в городах их доля составляет 35,1%, а в районах – 30,9%. Такое распределение обусловлено упрощенным режимом открытия и ведения бизнеса для ИП.

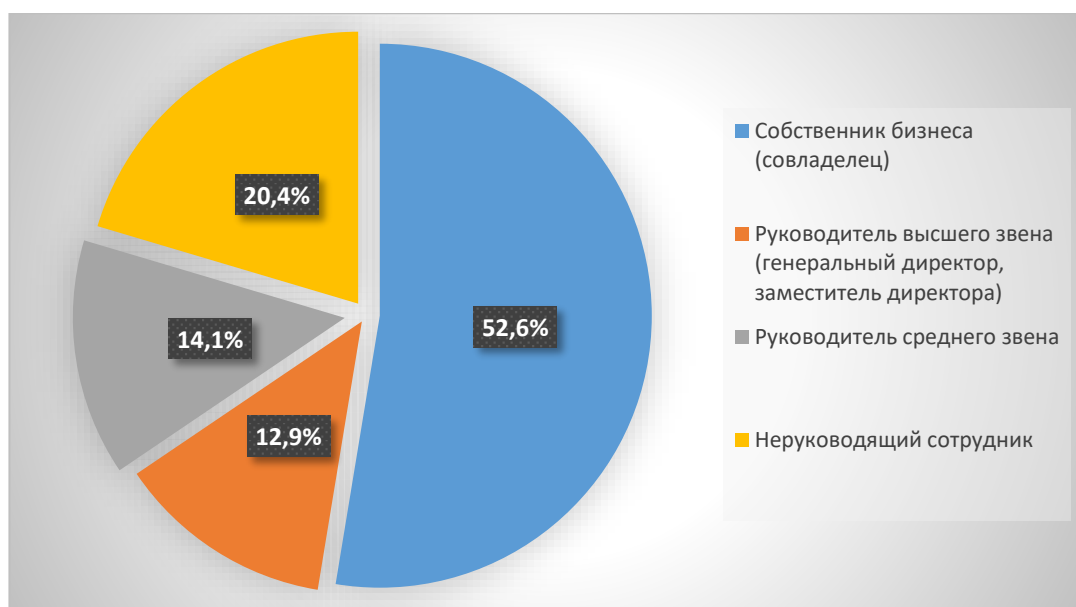


Рис. 1.4 Структура по отношению к собственности и занимаемым должностям респондентов в 2020 г.,%

Большую часть респондентов (65,6%) составили собственники и руководители высшего звена, что говорит об их компетенции в исследуемых вопросах и повышает значимость полученных выводов.

Структура респондентов по продолжительности присутствия на рынке представлена в таб. 1.3.

Таблица 1.3

Доля респондентов по продолжительности присутствия на рынке в 2020г.,%

	в целом	город	район	микро	малое	среднее
Менее 1 года	14,5%	19,3%	12,2%	14,5%	0,0%	0,0%
От 1 года до 5 лет	17,5%	22,4%	15,1%	17,4%	24,6%	0,0%
Более 5 лет	59,5%	57,5%	60,4%	59,9%	75,4%	100,0%
Затрудняюсь ответить	8,5%	0,8%	12,3%	8,2%	0%	0,0%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Из таб.1.3 видно, что среди респондентов преобладают представители предприятий, присутствующих на рынке более 5 лет (59,5% опрошенных), от 1 до 5 лет (17,5% опрошенных) и до 1 года (14,5% опрошенных). Каждый двенадцатый респондент затрудняется ответить на данный вопрос (8,5% опрошенных), что может быть связано с частой сменой руководства в организациях.

В текущем году в городах доля респондентов, работающих на новообразованных предприятиях существенно превысила этот показатель в районах (19,3% город – 12,2% район). Это свидетельствует о лучших условиях для развития бизнеса, что способствует повышению предпринимательской активности.

Примечательно, что в 2020 г. были вновь образованы только микропредприятия, на которых было занято 14,5%. Видимо, создание более крупных предприятий в период экономического спада, вызванного пандемией, затруднительно и требует дальнейшей стабилизации экономических условий.

Уровень годового оборота компаний-респондентов приведен на рис.1.5.

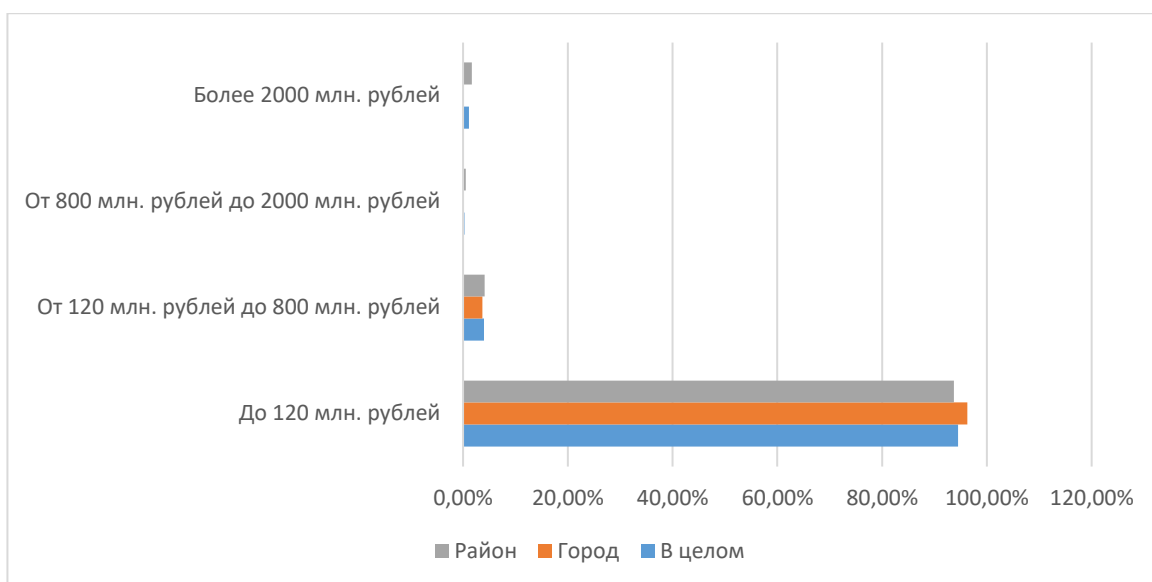


Рис. 1.5 Уровень годового дохода компаний-респондентов в 2020г., %

Как видно из рис.1.5, 94,5% компаний имеют годовой доход до 120 млн руб. и только 4% от 120 до 800 млн руб. От 800 до 2000 млн. руб. всего – 0,3%, свыше этой суммы – 1,1%.

В таб. 1.4 показано, как распределяется доход в зависимости от величины предприятия.

Таблица 1.4

Уровень дохода предприятий в разрезе город-район 2020г., %

Объем годового дохода	В целом	Город	Район	Микро	Малое	Кр. и ср. бизнес
До 120 млн. рублей	94,5%	96,3%	93,7%	97,3%	33,3%	0,0%
От 120 млн. рублей до 800 млн. рублей	4,0%	3,7%	4,1%	1,6%	59,6%	60,0%
От 800 млн. рублей до 2000 млн. рублей	0,4%	0,0%	0,5%	0,0%	5,3%	40,0%
Более 2000 млн. рублей	1,1%	0,0%	1,7%	1,1%	1,8%	0,0%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Известно, что укрупнение бизнеса является важным направлением повышения его эффективности. Между тем, как видно из таб. 1.4, средний годовой доход до 120 млн руб. имеют не только 97,3% микропредприятий, но и значительная часть малых предприятий - 33,3%.

Структура распределения респондентов по видам предприятий и их экономической деятельности приведена в таб. 1.5.

Таблица 1.5

Распределение респондентов по видам предприятий и экономической деятельности, %

Виды экономической деятельности	В целом	Город	Район	Микро	Малые	Кр. и ср. предприятие
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Рынок услуг дошкольного образования	9,5%	13,9%	7,4%	9,9%	0,0%	0,0%
Рынок услуг общего образования	9,9%	7,9%	10,8%	10,3%	0,0%	0,0%
Рынок услуг среднего профессионального образования	1,9%	4,6%	0,7%	1,8%	5,3%	0,0%
Рынок услуг дополнительного образования детей	5,5%	5,4%	5,6%	5,7%	1,8%	0,0%
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,3%	3,9%	1,5%	2,4%	0,0%	0,0%
Рынок медицинских услуг	3,9%	5,6%	3,1%	3,9%	5,3%	0,0%
Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медич. изделиями	9,4%	9,5%	9,3%	9,8%	0,0%	0,0%
Рынок социальных услуг	2,2%	3,5%	1,6%	2,2%	1,8%	0,0%
Рынок психолого-педагогического сопровождения детей с	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%

Виды экономической деятельности	В целом	Город	Район	Микро	Малые	Кр. и ср. предприятие
ограничен. возможностями						
Рынок ритуальных услуг	1,3%	2,1%	1,0%	1,3%	3,5%	0,0%
Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%
Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собств. помещений	0,3%	0,6%	0,2%	0,3%	1,8%	0,0%
Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке эл/э и мощности	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	0,0%	20,0%
Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке эл. эн. и мощности	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам	1,7%	2,5%	1,4%	1,7%	1,8%	0,0%
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам	1,3%	1,0%	1,5%	1,3%	3,5%	0,0%
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси	2,9%	4,4%	2,3%	3,1%	0,0%	0,0%
Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к интернету	0,8%	1,5%	0,5%	0,8%	1,8%	0,0%
Рынок жилищного строительства (за исключением ИЖС)	0,3%	0,8%	0,1%	0,1%	5,3%	0,0%
Рынок капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства	0,3%	0,4%	0,3%	0,2%	3,5%	0,0%
Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования)	0,3%	0,4%	0,3%	0,2%	1,8%	20,0%

Виды экономической деятельности	В целом	Город	Район	Микро	Малые	Кр. и ср. предприятие
Рынок архитектурно-строительного проектирования	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,0%	0,0%
Рынок кадастровых и землеустроительных работ	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%
Рынок реализации сельскохозяйственной продукции	3,8%	1,0%	5,1%	3,7%	5,3%	20,0%
Рынок племенного животноводства	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%
Рынок семеноводства	0,3%	0,0%	0,5%	0,3%	0,0%	0,0%
Рынок вылова водных биоресурсов	1,3%	0,4%	1,8%	1,4%	0,0%	0,0%
Рынок товарной аквакультуры	0,3%	0,6%	0,2%	0,3%	0,0%	0,0%
Рынок добычи полезных ископаемых на участках недр местного значения	0,7%	0,8%	0,6%	0,6%	1,8%	0,0%
Рынок легкой промышленности	0,3%	0,8%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%
Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева	3,3%	0,0%	4,9%	3,3%	3,5%	0,0%
Рынок производства строительных материалов (кирпича)	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%
Рынок производства строительных материалов (бетона)	0,7%	0,0%	1,0%	0,7%	0,0%	0,0%
Рынок розничной торговли и рынок нефтепродуктов	26,1%	15,6%	31,0%	25,7%	38,6%	0,0%
Рынок услуг в сфере наружной рекламы	0,4%	1,0%	0,1%	0,4%	0,0%	0,0%
Рынок культуры	3,3%	3,9%	2,9%	3,4%	0,0%	0,0%
Рынок внутреннего и въездного туризма	1,2%	1,7%	1,0%	1,0%	3,5%	40,0%
Другие рынки	2,9%	4,6%	2,1%	2,6%	8,8%	0,0%

Как видно из таб. 1.5 микропредприятия заняты преимущественно в сфере услуг образования (дошкольного, общего, среднего профессионального и дополнительного) - 27,7%; на рынке розничной торговли и рынке нефтепродуктов – 25,7%, торговли лекарственными препаратами – 9,8% и только 3,7% микропредприятий задействованы на рынке сельскохозяйственной продукции.

Малые предприятия, средний годовой доход большей их части - 59,6% выборки находится в диапазоне от 120 до 800 млн. руб., преимущественно работают на рынке розничной торговли и рынке нефтепродуктов - 38,6%.

Учитывая преобладание микробизнеса, было бы целесообразно в дальнейших исследованиях специально изучить вопрос создания благоприятных условий для содействия организации новых малых предприятий, а также преобразования микропредприятий в малые, а малых - в средние и крупные.

Респондентам предлагалось назвать основной вид выпускаемой ихми продукции (товар, услуга, работа) из следующего перечня: услуги, сырье и материалы для дальнейшей переработки, компоненты для производства конечной продукции, конечная продукция, бизнес осуществляет торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями, другое. Полученные данные приведены в таб.1.6.

Таблица 1.6.

Основной вид продукции (товар, работа, услуга) предприятий- респондентов в 2020г., %

Основной вид продукции предприятия	В целом	Город	Район
Услуги	50,1%	66,7%	42,1%
Сырье и материалы для дальнейшей переработки	3,6%	2,1%	4,3%
Компоненты для производства конечной продукции	0,1%	0,0%	0,1%
Конечная продукция	5,8%	4,4%	6,6%
Бизнес осуществляет торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями	40,4%	26,8%	46,9%
Всего	100%	100%	100%

При планировании дальнейшего развития бизнеса в республике особое внимание необходимо обратить на качественное изменение структуры выпускаемой продукции, представленной в таб.1.6.

Так, основной продукцией предприятий в выборке 2020г. является оказание услуг (50,1%), а также торговля или дистрибуция товаров и услуг, произведенных другими компаниями (40,4%). **Необходимо разработать меры, направленные на повышение доли предприятий, занятых производством конечной продукции, компонентов для ее производства, добычи сырья и материалов.**

1.2. Основные проблемы бизнеса в регионе. Выявление административных барьеров

В рамках проведенного исследования было изучено мнение представителей бизнес-сообщества относительно общих условий ведения предпринимательской деятельности в Чувашской Республике. Были также изучены основные проблемы, которые мешают предпринимателям вести хозяйственную деятельность.

При изучении условий ведения бизнеса в Чувашской Республике представителям бизнеса было предложено выбрать не более трех существенных административных барьеров, с которыми они сталкиваются в ходе своей хозяйственной деятельностью из предложенного перечня:

- Сложность получения доступа к земельным участкам;
- Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность;
- Коррупция (включая взятки, дискриминацию и предоставление преференций отдельным участникам на заведомо неравных условиях);
- Сложность/затянутость процедуры получения лицензий;
- Высокие налоги;
- Необходимость установления партнерских отношений с органами власти;
- Ограничение/сложность доступа к закупкам компаний с государственным участием и субъектов естественных монополий;
- Ограничение/сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках государственных закупок;

- Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий (например, в части создания совместных предприятий, кооперативов и др.);
- Иные действия/давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников;
- Силовое давление со стороны правоохранительных органов (угрозы, вымогательства и т.д.);
- Нет ограничений;
- Другое.

Обработка результатов опроса позволила получить рейтинг основных административных барьеров, приведенный на рис. 1.6.

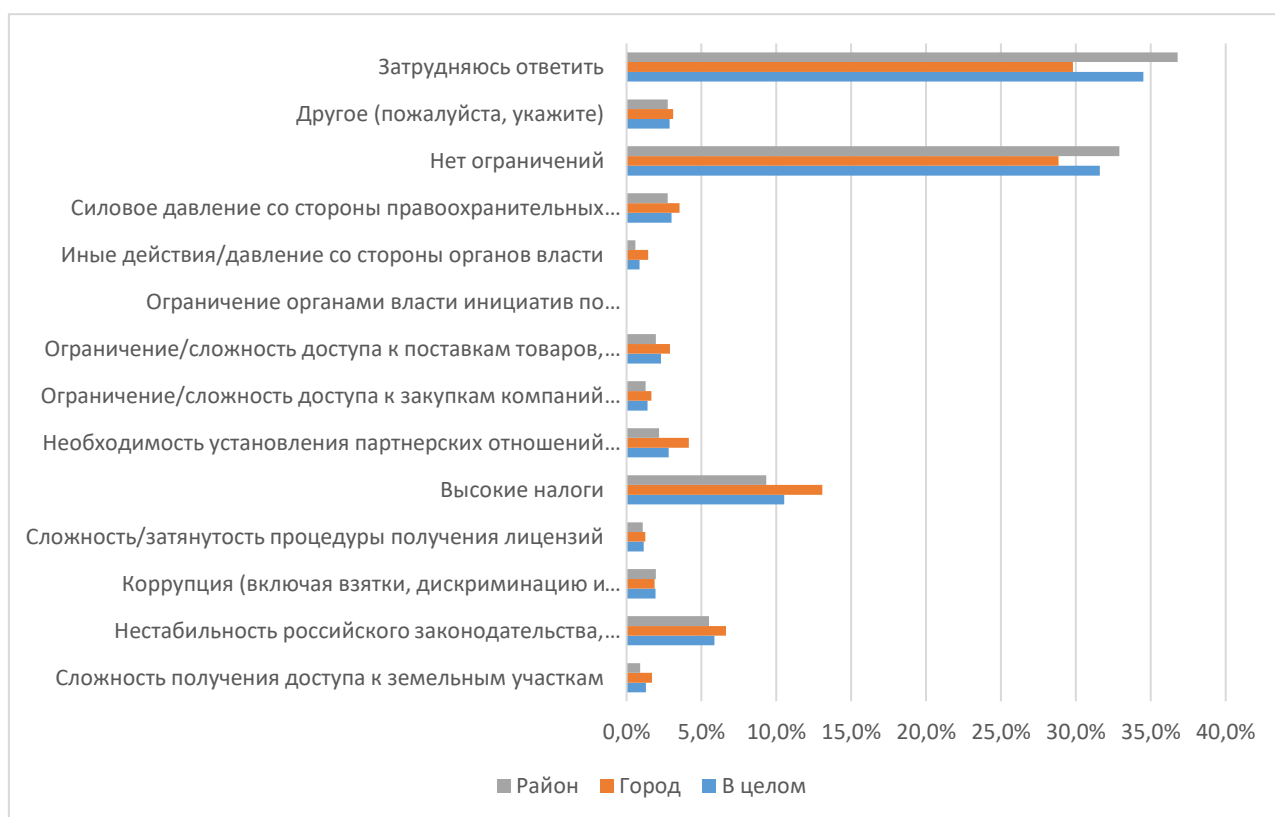


Рис.1.6. Рейтинг административных барьеров, с которыми сталкиваются бизнес-сообщества в 2020 г. в разрезе город-район, %

В качестве основных административных барьеров 10,5% респондентов отметили высокие налоги, при этом доля городских респондентов составила 13,1%, а из районов - 9,3%; 5,9% отметили нестабильность российского законодательства, из них 6,6% в городах, 5,5% - в районах. Не сталкивались с барьерами 31,6%, а 34,5% затруднились ответить.

Среди других барьеров, которые назвали респонденты, заполняя графу «Другие барьеры» самыми распространенными оказались: «Ежегодное повышение кадастровой стоимости зданий без проведения экспертизы», «Не можем взять кредит на развитие», «Нестабильность налогового законодательства» - см. таб.1.7.

Таблица 1.7

«Другие» административные барьеры, отмеченные респондентами в 2020г.

Другие административные барьеры	В целом	Город	Район
Ежегодное повышение кадастровой стоимости зданий без проведения экспертизы	0,8%	1,2%	0,6%
Не можем взять кредит на развитие	0,1%	0,2%	0,1%
Нестабильность налогового законодательства	0,8%	0,6%	0,9%
Рейдовые посещения в связи распространением новой коронавирусной инфекции	0,8%	0,8%	0,8%

1.3. Динамика изменения административных барьеров

Респондентам было предложено оценить динамику изменения административных барьеров за последние 3 года. Результаты опроса приведены на рис. 1.7.



Рис. 1.7 Динамика административных барьеров за последние три года.

Как видно из рис. 1.7, 16,8% опрошенных отметили улучшение ситуации с преодолением барьеров и лишь 5,8% показали ее ухудшение.

Примечательно, что почти половина респондентов 47,4% затруднились ответить на вопрос о наличии административных барьеров, а 11,3% отметили их отсутствие. 18,7% респондентов сообщили, что уровень барьеров не изменился за последние три года. **Можно предположить, что респонденты, затруднившиеся ответить, не видящие барьеров и полагающие, что барьеры не изменились, не заметили особых изменений для ведения бизнеса, что демонстрирует наметившуюся тенденцию к стагнации экономики.**

Интересно сравнить ситуацию с изменениями барьеров в динамике по сравнению с 2019г. Результаты приведены в таб. 1.8.

Таблица 1.8

Оценка изменения уровня административных барьеров на рынке для бизнеса за 2019 -2020гг., %

	2020	2019
Административные барьеры были полностью устранены	2,3	
Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше	14,5	15,3
Уровень и количество административных барьеров не изменились	18,7	
Бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше	5,1	24
Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились	0,7	
Административные барьеры отсутствуют, как и ранее	11,3	15,9
Затрудняюсь ответить	47,4	44,8
Итого	100	100

Как видно из таб. 1.8, в 2020 году несколько сократилась доля опрошенных, отметивших улучшение ситуации по преодолению административных барьеров до 28,1% против 31,2% в 2019 г. (суммировались ответы «Административные барьеры были полностью устранены», «Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше», «Административные барьеры отсутствуют, как и ранее»).

Вместе с тем, сократилась доля респондентов, отметивших усложнение преодоления существующих административных барьеров, а также появление новых с 24% в 2019г. до 5,8% в 2020г.

18,7% опрошенных в 2020г. не почувствовали положительных изменений. Обращает на себя внимание то, что примерно половина опрошенных (47,4%) затруднились дать ответ. Это скорее всего свидетельствует, что положительные изменений действительно не было.

На рис. 1.8 приведены данные об изменении административных барьеров за последние три года в разрезе город-район.

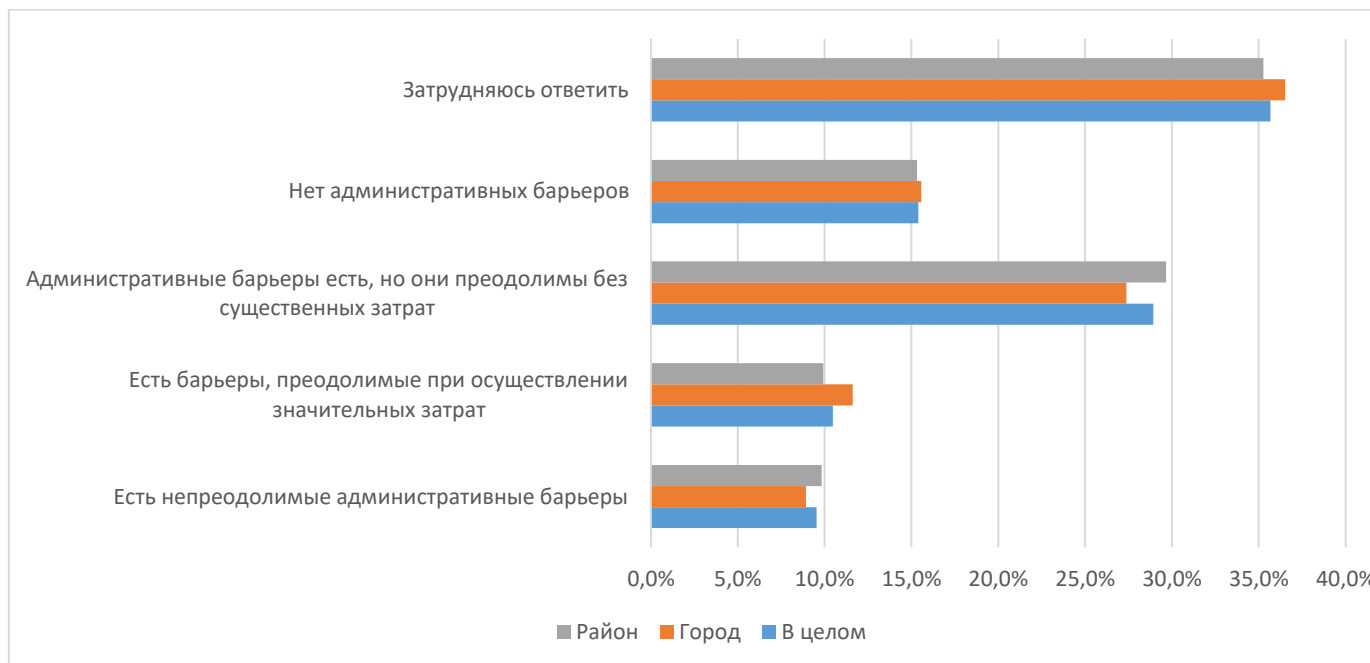


Рис. 1.8 Оценка преодолимости административных барьеров в 2020 г.,%

Важное значение имеет оценка возможности преодоления существующих административных барьеров. Из рис. 1.8 видно, что 28,9% респондентов убеждены, что барьеры преодолимы без существенных затрат. 15,4% не видят административных препятствий. 20% респондентов отметили необходимость существенных затрат на их устранение или непреодолимость существующих барьеров. При этом 34,5% затруднились с ответом, что может говорить об отсутствии у них подобного опыта. В городах и районах оценки преодолемости барьеров существенно не отличаются.

Динамика основных препятствий, с которыми сталкивается бизнес-сообщество за 2016-2020 гг. представлена в таб. 1.9.

Таблица 1.9

Динамика рейтинга препятствий, с которыми сталкивается бизнес-сообщество в своей деятельности в 2016-2020 гг., %

Основные препятствия	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.	Годовой прирост			
						2020 к 2019	2019 к 2018	2018 к 2017	2017 к 2016
Затрудняюсь ответить, отказ от ответа	34,5	23,8	34,0	29,9	0,0	10,7	-10,2	4,1	29,9
Не сталкивается с препятствиями	31,6	19,3	22,9	10,2	9,6	12,3	-3,6	12,7	0,6
Высокие ставки налогообложения	10,5	9,6	3,7	8,8	5,0	0,9	5,9	-5,1	3,8
Доступ к финансированию	*	7,8	12,1	14,5	13,5	*	-4,3	-2,4	1,0
Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность	5,9	6,0	4,7	6,3	5,8	-0,1	1,3	-1,6	0,5
Высокая конкуренция, теневой сектор	*	5,4	2,1	6,1	5,0	*	3,3	-4,0	1,1
Недостаточная подготовка сотрудников	*	3,7	4,0	4,8	5,5	*	-0,3	-0,8	-0,7
Давление со стороны налоговых служб	3,0	3,3	0,5	2,9	2,6	-0,3	2,8	-2,4	0,3
Транспорт	*	3,2	2,3	0,4	1,5	*	0,9	1,9	-1,1
Недобросовестная конкуренция со	2,8	2,9	1,1	3,8	3,1	-0,1	1,8	-2,7	0,7

Основные препятствия	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.	Годовой прирост			
						2020 к 2019	2019 к 2018	2018 к 2017	2017 к 2016
стороны организаций конкурентов									
Коррупция	1,9	2,0	1,8	1,6	6,5	-0,1	0,2	0,2	-4,9
Политическая нестабильность	*	1,9	1,6	1,0	2,2	*	0,3	0,6	-1,2
Трудовое законодательство	*	1,7	0,9	1,2	1,0	*	0,8	-0,3	0,2
Ограничения/сложность доступа к закупкам компаний с государственным участием и субъектов естественных монополий	1,4	1,6	-	-	-	-0,2	1,6	-	-
Получение лицензии	1,1	1,4	1,0	1,6	0,9	-0,3	0,4	-0,6	0,7
Доступ к получению земельных участков	1,3	1,3	0,7	1,9	2,4	0	0,6	-1,2	-0,5
Водоснабжение, водоотведение	*	1,0	1,2	0,4	0,0	*	-0,2	0,8	0,4
Электроснабжение	*	0,8	0,5	0,6	0,5	*	0,3	-0,1	0,1
Судебная система	0,8	0,8	0,2	0,1	0,2	0	0,6	0,1	-0,1
Теплоснабжение	*	0,7	1,1	0,7	0,0	*	-0,4	0,4	0,7
Газоснабжение	*	0,6	0,3	0,1	0,2	*	0,3	0,2	-0,1
Ограничения/сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках государственных закупок***	2,3	-	-	-	-	-	-	-	-
Другое***	2,9	-	-	-	-				
Итого	100	100	100	100	100				

*в соответствии с введением новой анкеты формулировки предложенных вопросов изменились.

*** Новые варианты ответов, ранее не применялись

По большинству показателей, приведенных в таб. 1.9, отмечено незначительное сокращение оценки влияния административных барьеров по сравнению с предыдущими годами. Например, показатель давления со стороны налоговых служб в 2020 г. уменьшился по сравнению с 2019 г. на

0,3%. Улучшились условия доступа к государственным закупкам и условия получения лицензии на 0,2% и 0,3% соответственно.

Существенное увеличение доли предпринимателей, не сталкивающихся с административными барьерами, а также затрудняющихся ответить на предложенные в анкетах вопросы видимо обусловлено снижением бизнес-активности в условиях пандемии.

Раздел 2. Уровень удовлетворенности представителей бизнес-сообщества Чувашской Республики качеством предоставления услуг естественных монополий.

Данный раздел был подготовлен в рамках мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Чувашской Республики в разрезе администраций муниципальных районов и городских округов Чувашской Республики.

Важным аспектом, определяющим состояние конкурентной среды, является эффективность хозяйственной деятельности естественных монополий (водоснабжение и водоотведение, газоснабжение, электроснабжение, теплоснабжение, связь). С целью оценки ее влияния респондентам было предложено оценить уровень их удовлетворенности качеством предоставления указанных выше услуг по следующим основным характеристикам:

- 1) сложность (количество) процедур подключения;
- 2) сроки получения доступа;
- 3) стоимость подключения.

2.1. Уровень удовлетворенности бизнес-сообщества Чувашской Республики сложностью (количеством процедур) подключения к сетям естественных монополий

По сравнению с 2019 г. существенно вырос уровень удовлетворенности бизнес-сообщества упрощением подключения к сетям естественных монополий за счет уменьшения количества выполняемых процедур.

Весьма информативны, с точки зрения качества оказания услуг естественных монополий, данные о количестве процедур, необходимых для подключения к данным услугам в динамике, т.е. в период 2017-2020 гг., приведенные в таб. 2.1.

Таблица 2.1

Распределение ответов респондентов по количеству процедур, необходимых для подключения к услугам естественных монополий в динамике, %

Естественные монополии	Количество процедур, необходимых для подключения к услугам естественных монополий															
	0-2				3-5				6-10				Более 11			
	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.
Электросети	93	27,6	38,4	71,7	1,8	41,9	37,4	24,7	2,6	22,7	16,3	2,2	2	7,7	7,9	1,3
Водоснабж. и водоотведение	93	28,7	40,4	75	2,9	44,1	34	21,1	0,9	19,7	18	2,5	2,7	7,5	7,6	1,5
Тепловые сети	95	28,4	40,7	73,1	3	40,3	33,3	23,1	1,2	23,1	18,4	2,3	0,9	8,3	7,6	1,5
Газоснабжение	27,3	27,4	39,4	71,7	34,2	39,8	32	22,4	26,5	23,2	18,9	2,3	5,2	9,6	9,7	3,5
Телефонная сеть	95	35,0	44,7	78	3,6	37,1	34	18,3	0,6	19,9	14,8	1,6	0,9	8,0	6,6	2
Доступ к земельному участку	90,1	26,4	38,7	72,2	6	38,2	31,4	21,7	1,1	24,3	17,5	3,2	2,9	11,2	12,4	2,9

Из таб. 2.1 видно, что существенно сократилось количество процедур (от 0 до 2) необходимых для подключения к услугам электросетей, теплосетей, сетям водоснабжения, связи, доступу к земельным участкам в 2020 г. по сравнению с предыдущими периодами. В тоже время продолжают сохраняться проблемы при подключении к сетям газоснабжения: необходимость 0-2 процедур отметили 27,3%, 3-5 процедур – 34,2%; 6-10 процедур – 26,5%.

Данные об удовлетворенности респондентов сложностью (количеством процедур) подключения к сетям естественных монополий в разрезе «город-район» приведен в табл. 2.2.

Таблица 2.2

Уровень удовлетворенности бизнес-сообщества сложностью процедур подключения, %

	неудовлетворительное		скорее неудовлетворительное		скорее удовлетворительное		удовлетворительное		затрудняюсь ответить	
	город	Район	город	район	город	район	город	район	город	район
Водоснабжение 2020	10,4	8,4	4,1	4,5	23	27,9	33,4	29,2	29	30
Водоснабжение 2019	6,0	5,8	11,8	15,1	38,7	34,0	26,9	26,3	16,6	18,9
Газоснабжение 2020	7,1	6,5	9,3	7,9	24,5	28,7	30,3	27	28,8	30
Газоснабжение 2019	7,2	8,6	13,4	15,1	34,3	33,0	25,1	24,2	20,0	15,7

	неудовлетворительное		скорее неудовлетворительное		скорее удовлетворительное		удовлетворительное		затрудняюсь ответить	
	город	Район	город	район	город	район	город	район	город	район
Электроснабжение 2020	2,5	2,3	10,6	10,8	28	31,4	33,8	31,7	25,1	25,8
Электроснабжение 2019	6,0	7,7	14,1	15,7	35,2	34,6	29,0	27,7	15,7	14,2
Теплоснабжение 2020	4,8	4,8	6,2	6,0	25,9	28	30,5	27,4	32,6	33,8
Теплоснабжение 2019	7,4	6,0	15,4	13,7	32,9	33,6	27,6	25,4	16,8	21,2
Связь 2020	1,2	0,9	5,0	5,4	29,9	32,3	36,9	34,9	27,0	26,5
Связь 2019	5,5	5,8	13,3	15,6	33,4	32,3	33,0	32,6	14,8	13,7

Как видно из таб. 2.2, в 2020 г. снизился уровень удовлетворенности бизнес-сообщества в городах состоянием подключения предприятий к сетям водоснабжения до 56,4% против 65,6% в 2019г, газоснабжения до 54,8% против 59,4%, электроснабжения до 61,8% против 64,2%, теплоснабжения до 56,4% против 60,5%. В районах наблюдается аналогичная динамика: в водоснабжении с 60,3% в 2019г. до 57,1% в 2020г.; в газоснабжении с 57,2% до 55,7%; в теплоснабжении с 59% до 55,4% в 2020г. Незначительно вырос уровень удовлетворенности подключением к услугам связи в городах – с 66,4% в 2019г. до 66,8% в 2020г., а в районах с 64,9% до 67,2% в 2020г., а также в электроснабжении с 62,3% в 2019г. до 63,1% в 2020г.

Доля неудовлетворенных подключением к электросетям в городах сократилась с 20,1% в 2019г., до 13,1% в 2020г.; к водоснабжению с 17,8% в 2019г. до 14,5% в 2020г.; к теплосетям – с 22,8% в 2019г. до 11% 2020г.; в связи – с 18,8% в 2019г. до 6,2% в 2020г. При этом доля неудовлетворенных в районах сократилась: в водоснабжении с 20,9% в 2019г. до 12,9% в 2020г; в газоснабжении с 23,7% в 2019г. до 14,4% в 2020г; в электроснабжении с 23,4% до 13,1% в 2020г; в теплоснабжении с 19,7% до 10,8% в 2020г.; в связи с 21,4% до 6,3% в 2020г.

Выросла доля респондентов, которые затруднились оценить сложность (количество процедур) подключения к сетям естественных монополий: в водоснабжении в городах с 16,6% в 2019 г. до 29% в 2020г.; в газоснабжении с 20% в 2019г. до 28,8% в 2020г.; в связи с 14,8% в 2019г. до 27% в 2020г.; в теплоснабжении – с 16,8% в 2019г. до 32,6% в 2020г. В районах аналогичная ситуация с затруднившимися ответить: в водоснабжении их доля возросла с 18,9% до 30% в 2020г.; в газоснабжении с 15,7% до 30%; в электроснабжении

с 14,2% до 25,8%; в теплоснабжении с 21,2% до 33,8%; в связи с 13,7% до 26,5% в 2020г.

2.2 Сроки подключения к услугам естественных монополий

Данные об удовлетворенности бизнес-сообщества сроками получения услуг естественных монополий в городах и районах республики приведены в таб. 2.3.

Таблица 2.3

Уровень удовлетворенности бизнес-сообществ сроками получения услуг естественных монополий в городах и районах, %

	неудовлетворительное		скорее неудовлетворительное		скорее удовлетворительное		удовлетворительное		затрудняюсь ответить	
	город	район	город	район	город	район	город	район	город	район
Водоснабжение 2020	5,8	6,5	5,0	5,4	30,1	27,1	40,2	39,8	18,9	21,2
Водоснабжение 2019	5,8	5,0	13,8	15,6	36,7	33,5	29,2	27,7	14,5	18,2
Газоснабжение 2020	6,2	6,2	4	4,6	29,3	28,8	39,4	39,1	21,7	20,5
Газоснабжение 2019	7,1	8,8	15,9	18,0	33,2	32,3	25,6	25,5	18,2	15,3
Электроснабжение 2020	3,3	3,5	5,1	4,4	31,7	31,1	45,4	43,4	15,8	15,6
Электроснабжение 2019	6,0	7,4	14,7	15,7	35,0	33,4	30,0	29,2	14,3	14,4
Теплоснабжение 2020	6,4	7,7	2,9	2,4	29,0	29,2	40,0	37,7	21,6	23,1
Теплоснабжение 2019	8,1	5,8	15,4	14,1	33,0	33,5	27,7	26,6	15,7	20,0
Связь 2020	2,7	3,9	3,9	4,3	30,7	29,6	44,8	43,8	17,8	18,4
Связь 2019	5,5	5,6	15,2	15,2	32,3	31,5	33,2	33,9	13,8	13,7

Как видно из таб. 2.3, количество удовлетворенных (полностью или частично) респондентов в несколько раз превышает количество неудовлетворенных (полностью или частично). Отмечен рост доли довольных сроками и сокращение доли недовольных в сравнении с 2019 г., а также рост доли затруднившихся ответить на вопрос.

В водоснабжении в 2020 г. сроками удовлетворены 70,3% в городах, 66,9% в районах, против 10,8% неудовлетворенных в городах и 11,9% в районах, а в 2019 г. удовлетворены 65,9% в городах, 61,2% в районах, а не удовлетворены 19,6% в городах и 20,6% в районах.

В газоснабжении в 2020 г. сроками удовлетворены 68,7% - в городах и 67,9% в районах, против 58,8% в городах и 57,8% в 2019г.; а неудовлетворенных в городах - 10,2% в районах 10,8% в 2020г., а в 2019 г. не удовлетворены 23% в городах и 26,8% в районах.

Сроками подключения в электроснабжении в 2020г. удовлетворены 77,1% в городах, 74,5% в районах, а не удовлетворены 8,4% и 7,9% соответственно, а в 2019 г. – удовлетворены 65% в городах и 62,6% в районах, а не удовлетворены: 20,7% в городах и 23,1% в районах.

В теплоснабжении выросла доля удовлетворенных сроками в городах с 60,7% до 69% в 2020г.; в районах с 60,1% до 66,9%; сократилась доля неудовлетворенных в городах с 23,5% до 9,3% в 2020г., а в районах с 19,9% в 2019г. до 10,1%.

В связи выросла доля удовлетворенных сроками в городах с 65,5% до 75,5% в 2020г.; в районах с 65,4% до 73,1%; сократилась доля неудовлетворенных в городах с 20,7% до 6,6% в 2020г., а в районах с 20,8% до 8,2% в 2020г.

Увеличилась доля респондентов, затруднившихся ответить: в сегменте водоснабжения с 14,5% в городах и 18,2% в районах в 2019г. – против 18,9% в городах и 21,2% в районах в 2020 г.; в газоснабжении с 18,2% в городах и 15,3% в районах в 2019г. – против 21,7% в городах и 20,5% в районах в 2020 г.; в электроснабжении с 14,3% в городах и 14,4% в районах в 2019г. – против 15,8% в городах и 15,6% в районах в 2020 г.; в теплоснабжении с 15,7% в городах и 20% в районах в 2019г. – против 21,6% в городах и 23,1% в районах в 2020 г.; в связи с 13,8% в городах и 13,7% в районах в 2019г. – против 17,8% в городах и 18,4% в районах в 2020 г.

Ответы респондентов о фактических сроках подключения к услугам естественных монополий систематизированы в таб. 2.4.

Таблица 2.4

Распределение ответов респондентов о сроках подключения к услугам естественных монополий, дн., %

Естественные монополии	0-10				11-20				21-30				31-60				61 и более			
	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.
Электросети	89,6	34,4	49,6	83,3	0,9	24,8	23,2	3,4	6,4	25,9	15,5	8,9	0,2	9,8	7	2	3,1	5,1	4,8	2,6
Водоснабжение и водоотведение	95,5	36,4	48,7	78,5	1	27,4	24,7	9,5	1,5	23,8	16	1,3	0,3	7,2	5,5	8,6	1	5,1	5,1	2
Тепловые сети	96,9	33,6	48,1	82,6	0,9	26,4	23,2	2,5	1,3	24,0	16,9	0,7	0	10,4	6,6	11,6	1	5,6	5,3	2,6
Газоснабжение	32,8	31,2	47	82,7	36,1	25,7	21,9	2,5	23,2	24,1	15,3	8,8	4,8	11,7	8,9	3,5	3	7,3	7,1	2,5
Телефонная сеть	97,5	43,4	58,2	88,9	0,4	25,8	22,5	4,1	1	21,0	11,9	4,4	0,3	5,6	4	1,2	1	4,3	3,3	1,5
Доступ к земельному участку	93,8	30,2	44,3	75,8	1,8	26,6	20,3	5,1	2	25,9	15,4	1,8	0	8,9	11	13,6	2,4	8,5	9,1	3,7

Анализ таб. 2.4 показывает, что существенно выросла доля респондентов бизнес-сообщества, отметивших, что сроки подключения к услугам естественных монополий сократились до 10 дней.

Сокращение количества процедур позволило резко сократить сроки подключения к услугам естественных монополий до 10 дней: к электросетям (89,6%), водоснабжению (95,5%), теплоснабжению (96,9%), телефонным сетям (97,5%), земельным участкам (93,8%).

В то же время подключение к сетям газоснабжения у 36,1% респондентов уходит от 11 до 20 дней, у 23,2% - от 21 до 30 дней и только 32,8% респондентов укладываются в срок до 10 дней.

2.3 Стоимость подключения к сетям естественных монополий

Данные об удовлетворенности респондентов бизнес-сообщества стоимостью подключения к сетям естественных монополий в разрезе «город-район» приведены в таб. 2.5.

Таблица 2.5

Уровень удовлетворенности бизнес-сообщества стоимостью подключения к сетям естественных монополий в городах и районах, %

	неудовлетворительное		скорее неудовлетворительное		скорее удовлетворительное		удовлетворительное		затрудняюсь ответить	
	город	район	город	район	город	район	город	район	город	район
Водоснабжение 2020	12,2	9,3	11	11,1	20,3	23,5	28,4	26,1	28	30
Водоснабжение 2019	6,7	6,0	12,4	16,1	36,6	33,5	28,6	25,2	15,7	19,3
Газоснабжение 2020	18,9	17,7	14,5	14,6	18,3	21,5	22,8	20,2	25,5	25,9
Газоснабжение 2019	8,7	10,2	14,1	19,8	33,2	30,6	25,3	23,3	18,7	16,2
Электроснабжение 2020	14,1	11,6	13,1	13,7	26,8	31,5	23,2	21,1	22,8	22,1
Электроснабжение 2019	6,0	7,9	14,3	17,4	33,7	33,0	30,0	26,7	15,9	15,0
Теплоснабжение 2020	14,9	11,5	12	12,8	18,1	23,2	24,5	20,8	30,5	31,7
Теплоснабжение 2019	8,1	6,6	13,6	16,1	34,8	33,4	26,3	22,9	17,1	21,0
Связь 2020	8,5	5,2	11,2	12,9	25,9	24,3	27,6	28,1	26,8	26,5
Связь 2019	5,3	5,9	14,7	16,0	34,8	33,4	30,6	30,4	14,7	14,4

Приведенные в таб. 2.5 данные показывают, что в 2020 г. существенно уменьшилась доля респондентов, давших удовлетворительную и скорее

удовлетворительную оценку стоимости подключения к сетям естественных монополий. Так в водоснабжении и водоотведении суммарная положительная оценка по сравнению с 2019г. уменьшилась в городах на 16,5% (с 65,2% до 48,7%), в газоснабжении - на 17,4% (с 58,5% до 41,1%); в электроснабжении - на 13,7% (с 63,7% до 50%); в теплоснабжении – на 18,5% (с 61,1% до 42,6%). Увеличилась доля респондентов, давших «неудовлетворительную» и «скорее неудовлетворительную» оценки: в водоснабжении - на 4,1% (с 19,1% до 23,2%); в газоснабжении - на 10,6% (с 22,8% до 33,4%); в электроснабжении - на 6,9% (с 20,3% до 27,2%), в теплоснабжении – на 5,2% (с 21,7% до 26,9%).

Количество удовлетворенных стоимостью подключения респондентов в городах республики на 2-4% выше, чем по районам. Доля неудовлетворенных стоимостью в городах также выше, чем в районах.

Возросла доля городских респондентов, затруднившихся ответить: в водоснабжении с 15,7% в 2019г. до 28% в 2020 г.; в газоснабжении с 18,7% в 2019г. до 25,5% в 2020г.; в электроснабжении с 15,9% в 2019г. до 22,8% в 2020г.; в теплоснабжении с 17,1% в 2019г. до 30,5% в 2020г.; в связи с 14,7% до 26,8%.

Неудовлетворенность предпринимателей стоимостью подключения свидетельствует о весьма напряженном экономическом положении и объясняется снижением деловой активности в условиях пандемии.

Респонденты также ответили на вопрос с какими проблемами они сталкивались при взаимодействии с субъектами естественных монополий. Был предложен следующий перечень возможных проблем:

- Взимание дополнительной платы;
- Навязывание дополнительных услуг;
- Отказ в установке приборов учета;
- Проблемы с заменой приборов учета;
- Требование заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур;
- Другое (пожалуйста, укажите);
- Не сталкивался с подобными проблемами;
- Затрудняюсь ответить.

На рис.2.1 представлены оценки респондентов по выявлению этих проблем в реальных ситуациях.

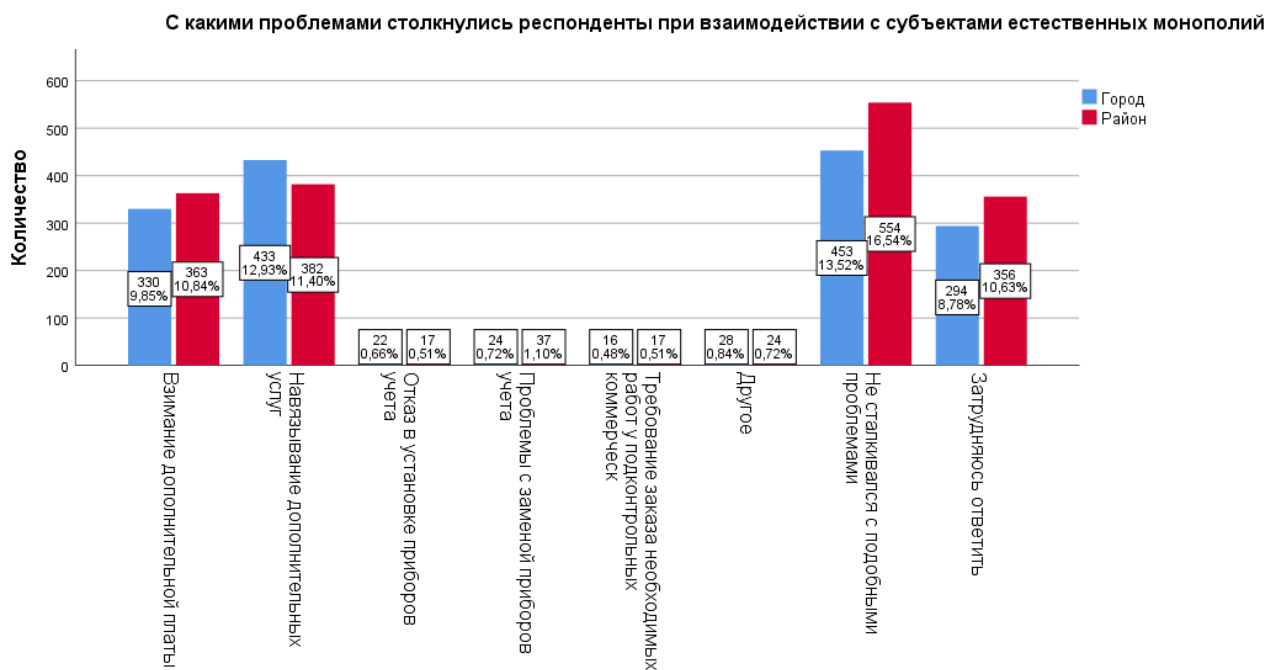


Рис. 2.1. Проблемы взаимодействия с субъектами естественных монополий в 2020г., %.

Как показано на рис. 2.1, навязывание дополнительных услуг отметили 12,9% респондентов из городов, 11,4% - из районов. Взимание дополнительной платы отметили 9,9% респондентов из городов и 10,8% из районов республики.

Отказ в установке приборов учета, проблемы с заменой приборов учета, требование заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур отметили незначительное количество опрошенных от 0,5 до 1,1%.

Затруднились ответить 8,8% респондентов из городов и 10,6% из районов. Не сталкивались с проблемами – 13,5% городских респондентов и 16,5% из районов.

Проведенный опрос демонстрирует стабильную ситуацию на рынке услуг естественных монополий. Факты взимания дополнительной платы, навязывание дополнительных услуг и другие противоправные действия со стороны естественных монополистов региона имели место редко, вместе с тем, надзорными органами данные вопросы не должны упускаться из виду.

Анализ показателей эффективности взаимодействия представителей бизнес-сообщества с предприятиями естественных монополий позволяет сделать вывод о повышении доступности, качества и сроков этих услуг, что является важным условием развития конкурентной среды в регионе.

Раздел 3. Оценка конкурентной среды в Чувашской Республике и ее информационного сопровождения

Для формирования действенной политики экономического развития Чувашской Республики в рамках настоящего исследования проведена оценка состояния конкурентной среды на рынках товаров и услуг региона, что позволяет наметить конкретные меры по ее совершенствованию.

Результаты опроса респондентов бизнес-сообщества Чувашской Республики за период 2016-2020 гг. приведены в таб. 3.1.

Таблица 3.1

Динамика уровня конкуренции в Чувашской Республике
по мнению бизнес-сообщества, %

Уровень конкуренции	2020	2019	2018	2017	2016	Годовой прирост показателей			
						2020 к 2019	2019 к 2018	2018 к 2017	2017 к 2016
Нет конкуренции	10,5	2,8	1,2	2,0	2,1	7,7	1,6	-0,8	-0,1
Слабая конкуренция	10,5	7,2	8,5	8,3	6,8	3,3	-1,3	0,2	1,5
Умеренная конкуренция	25,7	43,3	37,3	44,2	35,1	-17,6	6,0	-6,9	9,1
Высокая конкуренция	21,9	23,4	19,2	21,8	16,3	-1,5	4,2	-2,6	5,5
Очень высокая конкуренция	8,9	5,9	5,0	6,7	6,3	3	0,9	-1,7	0,4
Затрудняюсь ответить	22,5	17,3	28,9	16,8	33,4	5,3	-11,6	12,1	-16,6

Данные таб. 3.1 свидетельствуют, что уровень конкуренции в 2020 г. по сравнению с 2019 г. несколько снизился. Выросло количество респондентов, отмечающих отсутствие конкуренции. Снизилось значение показателя «высокая конкуренция». Резко уменьшился показатель «умеренная конкуренция» с 43,3% до 25,7%.

При этом отмечен незначительный рост показателя «очень высокая конкуренция» до 8,9% в 2020 г. при 5,9% – в 2019г., 5% - в 2018г., 6,7% - в 2017г.

Интересно отметить, что доля респондентов по критерию «затрудняюсь ответить» носит циклический характер: 22,5% в 2020 г., 17,3% в 2019 г., 28,9% в 2018 г., 16,8% в 2017 г.

Полученные оценки снижения уровня конкуренции в 2020 г. могли явиться следствием влияния пандемии на экономическую активность бизнес-сообщества.

Оценка уровня конкуренции в разрезе «город – район» приведен в таб.3.2.

Таблица 3.2

Уровень конкуренции в городах и районах Чувашской Республики в 2020г, %

Уровень конкуренции	В целом%	Город	Район
Нет конкуренции	10,5%	10,2%	10,6%
Слабая конкуренция	10,5%	11,0%	10,2%
Умеренная конкуренция	25,7%	24,3%	26,4%
Высокая конкуренция	21,9%	23,4%	21,3%
Очень высокая конкуренция	8,9%	9,5%	8,5%
Затрудняюсь ответить	22,5%	21,6%	23,0%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Из таб. 3.2 видно, что показатели оценки конкуренции в городах незначительно отличаются от результатов, полученных в районах.

Слабую конкуренцию отметили 10,5% опрошенных, из них в городах - 11%, против районных 10,2%, умеренную конкуренцию – 25,7%, из них в городах - 24,3% против 26,4% в районах; высокую конкуренцию – 21,9%, из них 23,4% в городах против 21,3% в районах. Очень высокую конкуренцию отметило только 8,9%, из них 9,5% - в городах; 8,5% - в районах.

Затруднились ответить 22,5% респондентов, из них 21,6% в городах, 23% в районах.

В таб. 3.3 исследованы оценки уровня конкуренции на рынках Чувашской Республики.

Таблица 3.3.

Уровень конкуренции на рынках Чувашской Республики в 2020г в сравнении
с 2019г., % по строке

	Нет конкуренции	Слабая конкуренция	Умеренная конкуренция	Высокая конкуренция	Очень высокая конкуренция	Затрудняюсь ответить
Всего	10%	10%	26%	22%	9%	23%
Рынок услуг дошкольного образования	15%	10%	19%	25%	6%	25%
Рынок услуг общего образования	12%	10%	26%	26%	8%	18%
Рынок услуг среднего профессионального образования	14%	7%	34%	31%	0%	14%
Рынок услуг дополнительного образования детей	10%	13%	29%	24%	4%	20%
Рынок образования, дополнительного образования детей 2019	0,0	4,7	54,1	13,5	5,3	22,5
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	9%	15%	29%	15%	15%	18%
Рынок услуг отдыха и оздоровления детей 2019	0,0	14,3	14,3	14,3	14,3	42,8
Рынок медицинских услуг	10%	14%	25%	24%	5%	22%
Рынок медицинских услуг 2019	0,0	11,4	34,1	13,6	4,5	36,4
Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями	8%	8%	25%	22%	13%	25%
Рынок социальных услуг	15%	3%	18%	30%	3%	30%
Рынок услуг социального обслуживания населения 2019	2,2	7,5	41,0	12,7	3,7	32,9
Рынок психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями	0%	0%	0%	50%	0%	50%
Рынок ритуальных услуг	10%	25%	30%	20%	5%	10%
Рынок услуг по сбору и транспортированию ТКО	0%	0%	50%	50%	0%	0%
Рынок выполнения работ по содержанию и	0%	0%	0%	0%	40%	60%

	Нет конкуренции	Слабая конкуренция	Умеренная конкуренция	Высокая конкуренция	Очень высокая конкуренция	Затрудняюсь ответить
текущему ремонту МКД						
Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства 2019	8,0	4,0	48,0	22,0	6,0	12,0
Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке э/э и мощности	20%	0%	20%	0%	20%	40%
Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке э/э и мощности	0%	0%	100%	0%	0%	0%
Рынок обеспечения электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха 2019	8,6	17,1	34,3	22,9	14,3	2,8
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам	4%	8%	19%	15%	19%	35%
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам рег перевозок	10%	5%	20%	20%	0%	45%
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси	11%	11%	32%	23%	7%	16%
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом 2019	4,1	0,0	53,1	28,6	6,1	8,1
Рынок жилищного строительства (за исключением ИЖС)	0%	0%	20%	40%	20%	20%
Рынок строительства жилья 2019	6,3	10,4	39,6	27,1	4,2	12,4
Рынок капитального строительства, за исключением	0%	0%	40%	20%	20%	20%

	Нет конкуренции	Слабая конкуренция	Умеренная конкуренция	Высокая конкуренция	Очень высокая конкуренция	Затрудняюсь ответить
жилищного и дорожного строительства						
Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования)	0%	0%	40%	60%	0%	0%
Рынок архитектурно-строительного проектирования	33%	0%	33%	0%	0%	33%
Рынок в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа 2019	13,9	10,3	37,9	24,1	13,8	0,0
Рынок кадастровых и землеустроительных работ	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Рынок услуг кадастровых и землеустроительных работ 2019	8,3	16,7	25,0	29,2	12,5	8,3
Рынок реализации сельскохозяйственной продукции	7%	4%	39%	16%	7%	28%
Рынок племенного животноводства	0%	0%	50%	0%	50%	0%
Рынок семеноводства	0%	20%	40%	0%	0%	40%
Рынок агропромышленного комплекса 2019	0,0	5,6	48,3	27,8	3,9	14,4
Рынок вылова водных биоресурсов	15%	15%	25%	10%	10%	25%
Рынок товарной аквакультуры	0%	40%	20%	40%	0%	0%
Рынок лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства 2019	3,7	18,5	29,6	18,5	7,4	22,3
Рынок добычи полезных ископаемых на участках недр местного значения	20%	40%	20%	0%	0%	20%
Рынок легкой промышленности	0%	0%	50%	25%	25%	0%
Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева	12%	4%	32%	16%	14%	22%

	Нет конкуренции	Слабая конкуренция	Умеренная конкуренция	Высокая конкуренция	Очень высокая конкуренция	Затрудняюсь ответить
Рынок обрабатывающего производства 2019	10,8	7,7	47,7	12,3	9,2	12,3
Рынок производства строительных материалов (кирпича)	0%	0%	100%	0%	0%	0%
Рынок производства строительных материалов (бетона)	0%	30%	20%	40%	0%	10%
Рынок розничной торговли и рынок нефтепродуктов	10%	12%	24%	20%	9%	24%
Рынок розничной торговли 2019	1,2	6,0	38,7	41,1	6,5	6,5
Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению Интернета	8%	8%	33%	33%	8%	8%
Рынок в области информатизации и связи 2019	13,9	3,4	34,5	31,0	13,8	3,4
Рынок услуг в сфере наружной рекламы	17%	17%	0%	50%	0%	17%
Рынок рекламной деятельности 2019	0,0	5,6	61,1	33,3	0,0	0,0
Рынок культуры	10%	2%	29%	24%	14%	20%
Рынок услуг в сфере культуры 2019	0,0	11,5	46,2	17,3	1,9	23,1
Рынок внутреннего и въездного туризма	6%	22%	28%	17%	6%	22%
Рынок туризма 2019	0,0	0,0	57,1	14,3	7,1	21,5
Другие рынки	12%	12%	28%	21%	19%	9%

Из таб. 3.3 видно, что уровень конкуренции на рынках значительно отличается.

Очень высокая конкуренция была отмечена на рынке выполнения работ и текущему ремонту МКД – 40%; на рынке племенного животноводства – 50%; легкой промышленности – 25%.

Высокая конкуренция была отмечена респондентами на рынке дорожной деятельности – 60%; рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями – 50%; рынке жилищного строительства – 40%; рынке услуг в сфере наружной рекламы – 50%.

Респонденты охарактеризовали рынок архитектурно-строительного проектирования на 33% не конкурентным и 33% умеренно конкурентным.

Сравнение показателей уровня конкуренции 2019 и 2020 гг. осложнено разницей формирования вопросов анкеты. Показателям 2019 года было больше присуще укрупнение рыночных сегментов по видам деятельности, например, рынок обрабатывающего производства, рынок образования, рынок перевозок наземным транспортом, в то время, как в 2020 г. использовались более узкие рыночные сегменты.

Можно сказать, что рынок рекламы стал более конкурентным: если высокую конкуренцию в 2019 году отмечали 33%, то в 2020 г. этот показатель достиг 50%.

На рынке туризма умеренную конкуренцию в 2019г. отметило 57,1%, а в 2020г. – 28%, при этом высокую конкуренцию отметило в 2020г. 17% против 14,3% в 2019г.

На рынке предоставления услуг связи ситуация практически не изменилась: высокую конкуренцию в 2019г. отмечали 34,5%, в 2020г – 33%, очень высокую конкуренцию в 2019г отметили 31%, а в 2020г. – 33%.

На рынке культуры в 2020г. отмечено сокращение оценок умеренной конкуренции с 46,2% до 29%, а отметки высокой конкуренции выросли с 17,3% в 2019г. до 25% в 2020г.

На рынке социальных услуг также отмечено сокращение оценок умеренной конкуренции с 41% до 18% при росте отметок высокой конкуренции с 12,7% до 30% в 2020г.

3.1. Оценка количества конкурентов

В таб. 3.4 приведены данные по оценке респондентами примерного количества своих основных конкурентов. Такие данные позволяют оценить, как емкость данного сегмента рынка, так и понимание представителями бизнес-сообщества условий конкуренции на конкретном рынке, где развернута его хозяйственная деятельность. Респондентам была предложена следующая квалитетическая шкала оценок: «нет конкурентов; 1-3 конкурента; 4 и более конкурентов; большое число конкурентов; затрудняюсь ответить».

Таблица 3.4

Данные о количестве конкурентов, по мнению бизнес-сообщества в 2020г., %

Критерий	В целом		Город		Район	
	2020	2019	2020	2019	2020	2019
Нет конкурентов	12,7	16,1	11	15,7	13	16,4
От 1 до 3 конкурентов	31	21,1	29	20,0	32	22,0
От 4 до 8 конкурентов	17,5	23,2	20	22,6	16	23,7
Большое число конкурентов	28,9	15,7	28	19,3	29	13,3
Затрудняюсь ответить	9,9	23,8	11	22,4	9	24,7
Всего	100	100	100	100	100	100

Как видно из таб. 3.4, в целом по республике в 2020 году был отмечен рост количества конкурентов по сравнению с 2019 г., особенно по позиции 1-3 конкурента – 31% против 21,1%; большое количество конкурентов – 28,9% против 15,7% в 2019г. Сократилось доля респондентов, отметивших отсутствие конкурентов. Конкуренция развивается как в городах, так и в районах Чувашской Республики.

Данные о количестве конкурентов в разрезе видов экономической деятельности опрошенных представлены в таб.3.5.

Таблица 3.5

Данные о наличии конкурентов в разрезе видов экономической деятельности в 2020г., % по строке

	Нет конкурентов	От 1 до 3 конкурентов	От 4 до 8 конкурентов	Большое число конкурентов	Затрудняюсь ответить
Рынок услуг дошкольного образования	16,2%	33,1%	17,6%	21,1%	12,0%
Рынок услуг общего образования	14,2%	28,4%	15,5%	29,1%	12,8%
Рынок услуг среднего профессионального образования	10,3%	37,9%	13,8%	27,6%	10,3%
Рынок услуг дополнительного образования детей	9,6%	32,5%	20,5%	24,1%	13,3%
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	5,9%	26,5%	23,5%	38,2%	5,9%
Рынок медицинских услуг	15,3%	30,5%	13,6%	27,1%	13,6%
Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, меди	12,1%	31,2%	14,2%	36,2%	6,4%
Рынок социальных услуг	18,2%	24,2%	18,2%	27,3%	12,1%
Рынок ритуальных услуг	5,0%	45,0%	20,0%	20,0%	10,0%
Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в МКД	20,0%	20,0%	20,0%	20,0%	20,0%
Рынок психолого-педагогического сопр. детей с огр. возможностями	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%
Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке эл/э и мощности	40,0%	20,0%	0,0%	40,0%	0,0%
Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке эл/э и мощности	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%

	Нет конкурентов	От 1 до 3 конкурентов	От 4 до 8 конкурентов	Большое число конкурентов	Затрудняюсь ответить
Рынок услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам	7,7%	15,4%	11,5%	53,8%	11,5%
Рынок услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам	25%	25%	10%	25%	15%
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси	13,6%	27,3%	29,5%	22,7%	6,8%
Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению интернета	0,0%	33,3%	25,0%	33,3%	8,3%
Рынок жилищного строительства (за исключением ИЖС)	0,0%	20,0%	40,0%	40,0%	0,0%
Рынок капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства	0,0%	40,0%	0,0%	60,0%	0,0%
Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования)	0,0%	20,0%	60,0%	0,0%	20,0%
Рынок архитектурно-строительного проектирования	16,7%	50,0%	0,0%	33,3%	0,0%
Рынок кадастровых и землеустроительных работ	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Рынок реализации с/х продукции	8,8%	22,8%	21,1%	28,1%	19,3%
Рынок племенного животноводства	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%
Рынок семеноводства	20,0%	20,0%	60,0%	0,0%	0,0%
Рынок вылова водных биоресурсов	25,0%	25,0%	15,0%	20,0%	15,0%
Рынок товарной аквакультуры	0,0%	80,0%	20,0%	0,0%	0,0%
Рынок добычи полезных ископаемых на участках недр местного значения	20,0%	40,0%	20,0%	20,0%	0,0%

	Нет конкурентов	От 1 до 3 конкурентов	От 4 до 8 конкурентов	Большое число конкурентов	Затрудняюсь ответить
Рынок легкой промышленности	0,0%	25,0%	25,0%	50,0%	0,0%
Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева	12,0%	32,0%	18,0%	32,0%	6,0%
Рынок производства стр. материалов (кирпича)	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Рынок производства стр. материалов (бетона)	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%
Рынок розничной торговли и рынок нефтепродуктов	14,6%	33,0%	17,4%	28,1%	6,9%
Рынок услуг в сфере наружной рекламы	16,7%	16,7%	16,7%	33,3%	16,7%
Рынок культуры	4,1%	30,6%	18,4%	34,7%	12,2%
Рынок внутреннего и въездного туризма	5,6%	38,9%	22,2%	27,8%	5,6%
Другие рынки	9,3%	25,6%	14,0%	37,1%	14,0%

Увеличение количества конкурентов свидетельствует о перспективности рынка и позволяет рекомендовать руководству региона выработать меры для его развития.

Как видно из таб. 3.5, к таким перспективным рынкам по мнению респондентов относятся (с наибольшим числом конкурентов (более 8): рынок капитального строительства (60%), архитектурно-строительного проектирования (33%), легкой промышленности (40%), производство строительных материалов, бетона и раствора (50%), кадастровых и землеустроительных работ (50%), перевозки пассажиров по муниципальным маршрутам (53,8%), жилищного строительства за исключением ИЖС и дорожного строительства (40%), детского отдыха и оздоровления (38,2%).

3.2. Изменение количества конкурентов

На рис. 3.1 показаны данные об изменении числа конкурентов по результатам опросов респондентов в городах и районах за 2018-2020 гг.

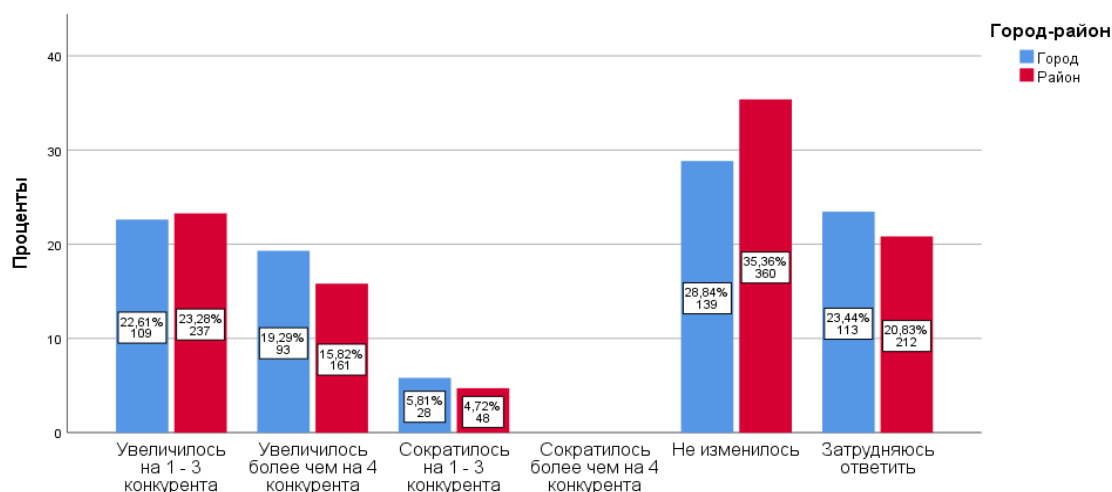


Рис. 3.1. Изменение числа конкурентов за последние 3 года, 2020 г., %

На рис.3.1 показан незначительный рост числа конкурентов: 22,6% в городах и 23,3% в районах отметили увеличение на 1-3 конкурента, а 19,3% городских респондентов и 15,8% в районах отметили рост на 4 конкурента и более.

28,8% опрошенных в городах и 35,4% опрошенных в районах не заметили изменений, а 23,4% и 20,6% соответственно затруднились ответить.

В таб. 3.6 приведены результаты опроса представителей бизнес-сообщества в разрезе отраслевых рынков. Респонденты отвечали на вопрос: «Как изменилось число конкурентов бизнеса, который Вы представляете, на рынке товаров и услуг за последние 3 года?».

Таблица 3.6

Изменение числа конкурентов на различных рынках Чувашской Республики за последние 3 года, % по строке

	Увеличилось на 1 - 3 конкурента	Увеличилось более чем на 4 конкурента	Сократилось на 1 - 3 конкурента	Сократилось более чем на 4 конкурента	Не изменилось	Затрудняюсь ответить
Рынок услуг дошкольного образования	21,8%	15,5%	4,9%	0,0%	33,1%	24,6%
Рынок услуг общего образования	25,0%	16,9%	4,7%	0,0%	33,8%	19,6%
Рынок услуг среднего профессионального образования	31,0%	6,9%	10,3%	0,0%	34,5%	17,2%
Рынок услуг дополнительного образования детей	26,5%	10,8%	4,8%	0,0%	32,5%	25,3%

	Увеличилось на 1 - 3 конкурента	Увеличилось более чем на 4 конкурента	Сократилось на 1 - 3 конкурента	Сократилось более чем на 4 конкурента	Не изменилось	Затрудняюсь ответить
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	23,5%	26,5%	2,9%	0,0%	32,4%	14,7%
Рынок медицинских услуг	27,1%	11,9%	3,4%	0,0%	35,6%	22,0%
Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями	27,0%	13,5%	4,3%	0,0%	34,8%	20,6%
Рынок социальных услуг	36,4%	15,2%	3,0%	0,0%	30,3%	15,2%
Рынок психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%
Рынок ритуальных услуг	30,0%	10,0%	0,0%	0,0%	40,0%	20,0%
Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%
Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке э/э и мощности	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	40,0%	40,0%
Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке эл/э и мощности	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам	11,5%	42,3%	3,8%	0,0%	15,4%	26,9%
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам	15,3%	12,3%	5,1%	0,0%	35%	32,3%
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси	18,2%	18,2%	11,4%	0,0%	34,1%	18,2%
Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению интернета	41,7%	0,0%	16,7%	0,0%	25,0%	16,7%

	Увеличилось на 1 - 3 конкурента	Увеличилось более чем на 4 конкурента	Сократилось на 1 - 3 конкурента	Сократилось более чем на 4 конкурента	Не изменилось	Затрудняюсь ответить
Рынок жилищного строительства (за исключением ИЖС)	0,0%	0,0%	60,0%	0,0%	20,0%	20,0%
Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного стр-ва	20,0%	20,0%	20,0%	0,0%	20,0%	20,0%
Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования)	60,0%	0,0%	20,0%	0,0%	20,0%	0,0%
Рынок архитектурно-строительного проектирования	16,7%	16,7%	0,0%	0,0%	66,7%	0,0%
Рынок кадастровых и землеустроительных работ	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%
Рынок реализации сельскохозяйственной продукции	17,5%	22,8%	3,5%	0,0%	24,6%	31,6%
Рынок племенного животноводства	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников МКД	20,0%	15,0%	5,0%	0,0%	40,0%	20,0%
Рынок семеноводства	60,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%
Рынок вылова водных биоресурсов	10,0%	10,0%	10,0%	0,0%	25,0%	45,0%
Рынок товарной аквакультуры	60,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	20,0%
Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения	20,0%	10,0%	0,0%	0,0%	50,0%	20,0%
Рынок легкой промышленности	25,0%	50,0%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%
Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева	16,0%	26,0%	2,0%	0,0%	34,0%	22,0%
Рынок производства строительных материалов (кирпича)	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Рынок производства строительных материалов (бетона)	40,0%	10,0%	0,0%	0,0%	40,0%	10,0%
Рынок розничной торговли и рынок нефтепродуктов	21,7%	16,6%	4,6%	0,0%	36,6%	20,5%
Рынок услуг в сфере наружной рекламы	33,3%	16,7%	0,0%	0,0%	16,7%	33,3%

	Увеличилось на 1 - 3 конкурента	Увеличилось более чем на 4 конкурента	Сократилось на 1 - 3 конкурента	Сократилось более чем на 4 конкурента	Не изменилось	Затрудняюсь ответить
Рынок культуры	20,4%	26,5%	10,2%	0,0%	20,4%	22,4%
Рынок внутреннего и въездного туризма	27,8%	22,2%	0,0%	0,0%	33,3%	16,7%
Другие рынки	9,3%	27,9%	2,3%	0,0%	37,2%	23,3%

В целом, приведенные в таб. 3.6 данные, подтверждают увеличение уровня конкуренции. Рост количества конкурентов по всем рынкам превысил оценки по сокращению их числа.

Наибольший прирост конкурентов был отмечен респондентами на рынке семеноводства (80%), легкой промышленности (75%), аквакультуры (60%), дорожной деятельности за исключением проектирования (60%), рынке психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями (50%), кадастровых и землеустроительных работ (50%), детского отдыха и оздоровления (50%), социальных услуг (51,6%), по перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам (53,8%), товарной аквакультуры (60%)

3.3 Изменение числа поставщиков

Оценивая конкуренцию на отраслевых рынках необходимо учитывать и конкурентную среду на сопутствующих рынках, в данном случае на рынках поставщиков. Респондентам предложили оценить примерное число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги), который приобретает представляемый ими бизнес для производства и реализации собственной продукции (если применимо), а также удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками этого товара (работы, услуги). Было предложено выбрать один вариант ответа для каждой строки. Результаты оценки приведены в таб. 3.7.

Таблица 3.7

Оценка количества поставщиков и удовлетворенности конкуренции между ними в 2020г., % по строке

	Единственный поставщик/неудовлетворительно	2 - 3 поставщика/скорее неудовлетворительно	4 и более поставщика/скорее удовлетворительно	Большое число поставщиков/удовлетворительно	Затрудняюсь ответить
Число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги)	11,3%	18,5%	26,0%	18,9%	25,3%
Удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками этого товара (работы, услуги)	13,7%	14,9%	23,3%	18,4%	29,7%

Как видно из таб. 3.7, 26% опрошенных отметили наличие 4-х и более поставщиков, а 18,9% респондентов – большое число поставщиков. Наличие единственного поставщика в своем рыночном сегменте отметили 11,3% опрошенных. 25,3% затруднились ответить.

Уровнем конкуренции среди поставщиков довольны 41,7%, а не довольны 28,6% опрошенных. 29,7% респондентов затруднились ответить.

3.4. Меры повышения конкурентоспособности компаний

Для оценки динамики и выбора направления дальнейшего развития конкуренции на соответствующих отраслевых рынках, необходимо определить, какие наиболее часто используемые методы, инструменты и механизмы повышения конкурентоспособности используются или могут быть использованы для достижения поставленных целей представителями бизнес-сообщества. Поэтому одной из задач социологического исследования являлся вопрос об определении основных способов повышения конкурентоспособности, используемых бизнесом в своей деятельности, и факторах, которые они считают наиболее важными для повышения конкурентоспособности своего бизнеса.

Респонденты отвечали на вопрос: «Какие меры по повышению конкурентоспособности Вы предпринимали за последние 3 года» и выбирали мероприятия из приведенного перечня:

- Обучение и переподготовка персонала;
- Новые способы продвижения продукции (маркетинговые стратегии);
- Приобретение технического оборудования;
- Разработка новых модификаций и форм производимой продукции, расширение ассортимента;

- Развитие и расширение системы представительств (торговой сети, сети филиалов и проч.);
- Самостоятельное проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ;
- Приобретение технологий, патентов, лицензий, ноу-хау;
- Другое (пожалуйста, укажите);
- Не предпринималось никаких действий.

На рис. 3.2 приведен перечень основных способов, методов и инструментов повышения конкурентоспособности, отмеченных респондентами при проведении социологического исследования в 2020 г.

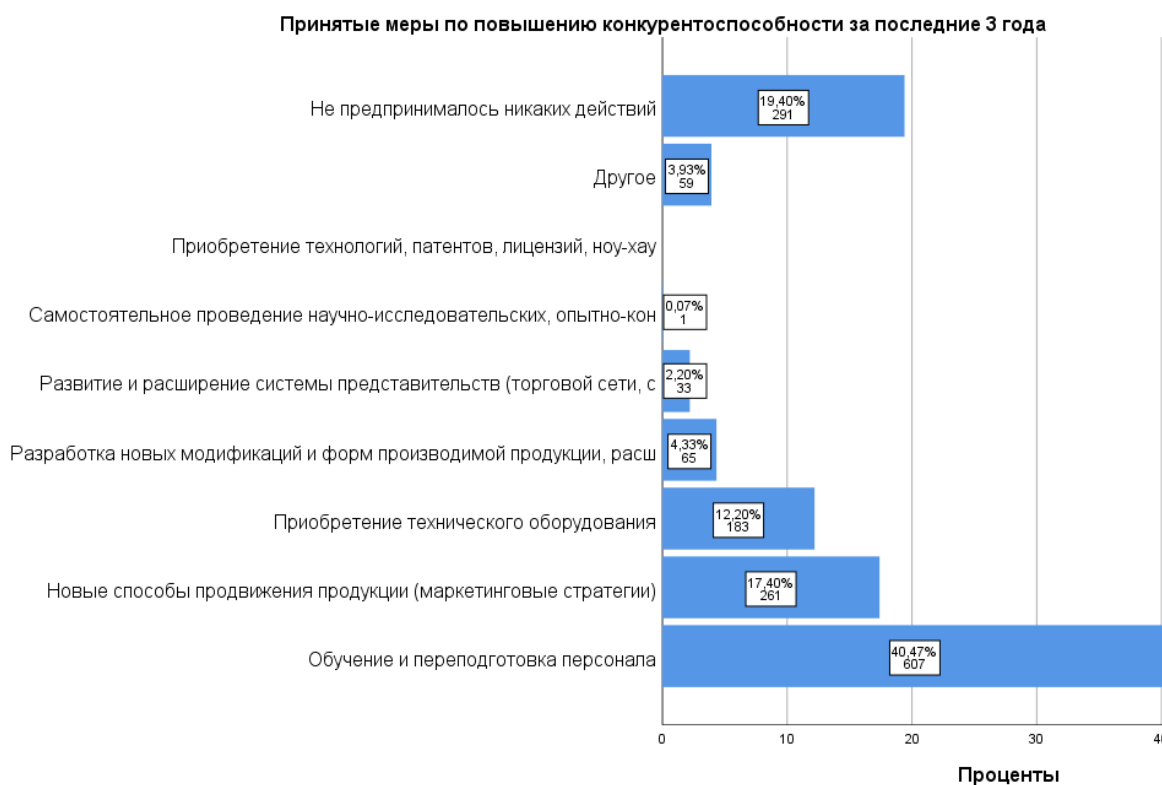


Рис. 3.2 Меры повышения конкурентоспособности на рынках Чувашской Республики по направлениям деятельности в 2020 г., %

На рис. 3.2 показано, что к числу основных способов повышения конкурентоспособности организаций в Чувашской Республике в 2020 г. респондентами отнесены:

- Обучение и переподготовка персонала – 40,5%; основным способом повышения конкурентоспособности респонденты

считают повышение квалификации и получение новых знаний и компетенций сотрудниками организаций;

- Новые способы продвижения – 17,4%. Во многих видах экономической деятельности в качестве механизма повышения конкурентоспособности организации используют товарную стратегию, предполагающую поиск новых товаров, новых способов продвижения.
- Приобретение технического оборудования – 12,2%. Немаловажным инструментом в повышении конкурентоспособности организации респонденты считают покупку машин и оборудования, т.е. одним из способов повышения конкурентоспособности организации является выработка и реализация технологической стратегии.

Анализ мер по повышению конкурентоспособности, реализованных компаниями в разрезе экономических видов деятельности приведен в таб. 3.8.

Таблица 3.8

Меры повышения конкурентоспособности на рынках Чувашской Республики в разрезе экономической деятельности (2020), % по строке

	Обучение и переподготовка персонала	Новые способы продвижения продукции (маркетинговые страт.)	Приобретение технического оборудования	Разработка новых модификаций и форм производимой продукции	Развитие и расширение системы представительства (торговой сети)	Самостоятельное проведение научно-исследовательских, ОКР	Приобретение технологий, патентов, лицензий, ноу-хау	Другое	Не предпринимались никакие действия
Рынок услуг дошкольного образования	43,0%	23,9%	21,8%	9,2%	6,3%	3,5%	2,8%	5,6%	22,5%
Рынок услуг общего образования	53,4%	29,1%	27,0%	11,5%	6,1%	2,7%	4,1%	4,1%	17,6%
Рынок услуг среднего профессионального образования	55,2%	31,0%	48,3%	10,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,3%
Рынок услуг дополнительного образования детей	48,2%	27,7%	26,5%	16,9%	8,4%	4,8%	3,6%	4,8%	22,9%
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	50,0%	32,4%	17,6%	17,6%	8,8%	5,9%	11,8%	11,8%	23,5%
Рынок медицинских услуг	47,5%	30,5%	27,1%	16,9%	6,8%	3,4%	6,8%	3,4%	18,6%

	Обучение и переподготовка персонала	Новые способы продвижения продукции (маркетинговые страт.)	Приобретение технического оборудования	Разработка новых модификаций и форм производимой продукции	Развитие и расширение системы представительства (торговой сети)	Самостоятельное проведение научно-исследовательских, ОКР	Приобретение технологий, патентов, лицензий, ноу-хау	Другое	Не предпринимались никакие действия
Рынок услуг розничной торговли лекарственными и препаратами, медицинскими изделиями	48,2%	28,4%	27,7%	13,5%	3,5%	2,1%	,7%	1,4%	18,4%
Рынок социальных услуг	63,6%	21,2%	24,2%	6,1%	3,0%	3,0%	3,0%	9,1%	15,2%
Рынок психолого-педагогич. сопровождения детей с ограниченным и возможн.	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Рынок ритуальных услуг	35,0%	45,0%	25,0%	10,0%	5,0%	0,0%	0,0%	0,0%	15,0%
Рынок услуг по сбору и транспортированию ТКО	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%
Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту МКД	80,0%	20,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%
Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке э/э и мощности	60,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	20,0%
Рынок производства электрической энергии (мощности)	100,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам	69,2%	23,1%	7,7%	11,5%	0,0%	0,0%	3,8%	3,8%	23,1%
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по меж-	65,0%	10,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%	10,0%

	Обучение и переподготовка персонала	Новые способы продвижения продукции (маркетинговые страт.)	Приобретение технического оборудования	Разработка новых модификаций и форм производимой продукции	Развитие и расширение системы представительства (торговой сети)	Самостоятельное проведение научно-исследовательских, ОКР	Приобретение технологий, патентов, лицензий, ноу-хау	Другое	Не предпринимались никакие действия
муниципальным маршрутам									
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси	34,1%	40,9%	25,0%	11,4%	6,8%	6,8%	6,8%	9,1%	25,0%
Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению Интернета	50,0%	50,0%	33,3%	16,7%	8,3%	0,0%	0,0%	8,3%	8,3%
Рынок жилищного строительства	100,0%	60,0%	40,0%	40,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Рынок капитального строительства, за искл. жил. и дорожного строительства	60,0%	60,0%	20,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Рынок дорожной деятельности (за иск. проектирования)	20,0%	40,0%	20,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%
Рынок архитектурно-строительного проектирования	66,7%	16,7%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%
Рынок кадастровых и землеустр. работ	100,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Рынок реализации сельскохозяйственной продукции	24,6%	33,3%	49,1%	8,8%	8,8%	7,0%	1,8%	7,0%	17,5%
Рынок племенного животноводства	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Рынок семеноводства	20,0%	20,0%	60,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%
Рынок вылова водных биоресурсов	50,0%	20,0%	30,0%	15,0%	15,0%	10,0%	15,0%	15,0%	35,0%
Рынок товарной аквакультуры	60,0%	20,0%	60,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%
Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на	30,0%	20,0%	40,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%

	Обучение и переподготовка персонала	Новые способы продвижения продукции (маркетинговые страт.)	Приобретение технического оборудования	Разработка новых модификаций и форм производимой продукции	Развитие и расширение системы представительства (торговой сети)	Самостоятельное проведение научно-исследовательских, ОКР	Приобретение технологий, патентов, лицензий, ноу-хау	Другое	Не предпринималось никаких действий
участках местного значения									
Рынок легкой промышленности	75,0%	25,0%	50,0%	25,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева	66,0%	30,0%	44,0%	8,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	14,0%
Рынок производства строительных материалов (кирпича)	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Рынок производства строительных материалов (бетона)	50,0%	50,0%	30,0%	10,0%	10,0%	0,0%	10,0%	0,0%	0,0%
Рынок розничной торговли и рынок нефтепродуктов	49,6%	30,9%	24,0%	10,0%	4,6%	3,1%	2,8%	4,6%	22,0%
Рынок услуг в сфере наружной рекламы	83,3%	50,0%	66,7%	33,3%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Рынок культуры	53,1%	34,7%	28,6%	12,2%	6,1%	2,0%	4,1%	6,1%	14,3%
Рынок внутреннего и въездного туризма	33,3%	38,9%	27,8%	11,1%	0,0%	0,0%	5,6%	0,0%	22,2%
Другие рынки	51,2%	41,9%	48,8%	30,2%	18,6%	11,6%	2,3%	0,0%	16,3%

Приведенные в таб. 3.8 данные показывают, что обучение и переподготовка персонала применяется в качестве основной меры не только на рынках образования (от 43% до 55,2%), детского отдыха и оздоровления (50%), социальных услуг и культуры (63,6% и 53,1%), но и на рынке производства электроэнергии (100%), легкой промышленности (75%), обработки древесины и производства изделий из дерева (66%) и др.

Интерес к приобретению нового технологического оборудования отмечен в сфере образования (от 21,8% в дошкольном образовании до 48,3% в среднем профессиональном образовании), рынке медицинских услуг- 27%,

рынке услуг по сбору и транспортировке ТКО (50%), рынке легкой промышленности (50%), рынке производства кирпича – 100%, рынке семеноводства (60%).

К новым способам продвижения продукции прибегали на рынке услуг связи (50%), капитального строительства (60%).

Наряду с этим большинство респондентов не видят перспектив в таких направлениях повышения конкурентоспособности, как разработка новых модификаций и форм производимой продукции, расширение ассортимента; развитие и расширение системы представительств (торговой сети, сети филиалов и проч.); самостоятельное проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ. Видимо, это в первую очередь связано с отсутствием у них плана перспективного развития и финансовых возможностей. Исключением является рынок легкой промышленности, где разработка новых модификаций и форм производимой продукции, расширение ассортимента; развитие и расширение системы представительств (торговой сети, сети филиалов и проч.) занимает по 25%, а на рынке наружной рекламы разработка новых модификаций составила 33% респондентов.

Было бы целесообразным организовать регулярный обмен информацией о новых методах повышения конкурентоспособности компаний, проводить тематические мероприятия по данной проблематике.

3.5 Роль органов власти в формировании конкурентной среды

Респондентам предлагалось охарактеризовать деятельность органов власти на основном для их бизнеса рынке по шкале: удовлетворен, скорее удовлетворен, скорее не удовлетворен, не удовлетворен, затрудняюсь ответить.

На рис. 3.3 представлены результаты оценки степени влияния на конкурентную среду в регионе органов власти, по мнению бизнес-сообщества Чувашской Республики.

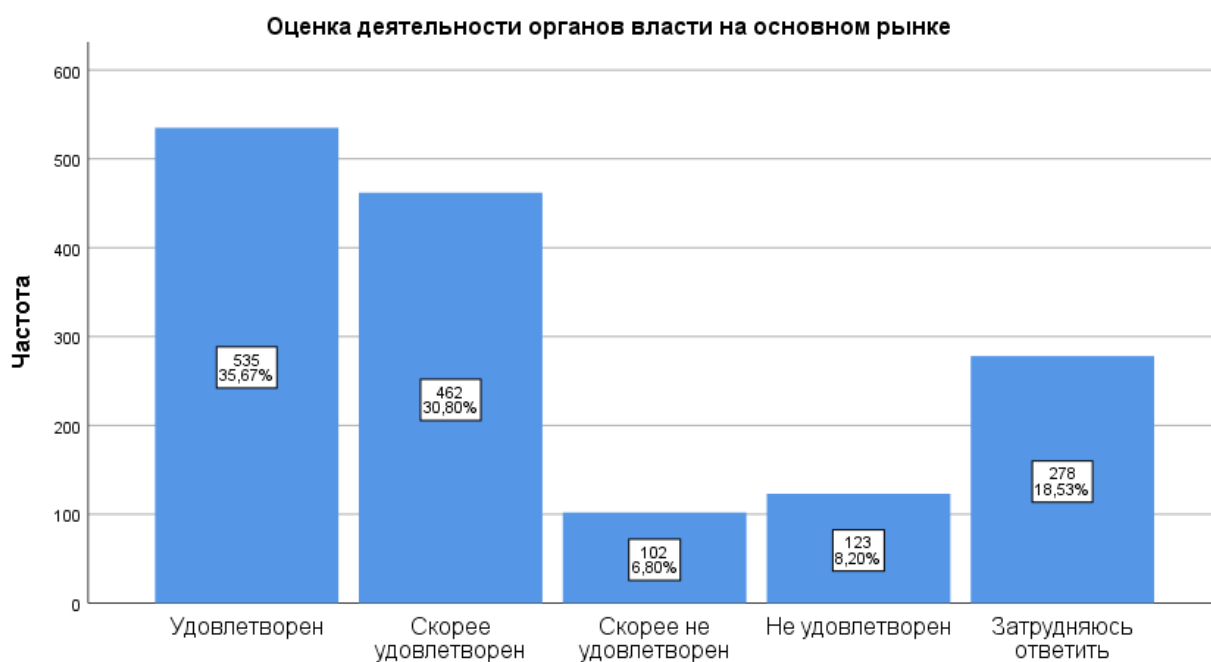


Рис. 3.3 Оценка респондентами деятельности органов власти в 2020 г.

Как видно на рис. 3.3, более половины респондентов - 66,5% удовлетворены или скорее удовлетворены действиями органов власти. Значительная часть респондентов – 15% отметили неудовлетворенность, а 18,5% затруднились с ответом.

Такие результаты опроса, с одной стороны свидетельствуют о высоком уровне доверия администрации региона, а с другой могут показывать недостаточно высокий уровень требовательности к этой администрации, что может быть вызвано слабой подготовкой респондентов в области развития рыночных отношений.

3.6. Доступность и качество официальной информации о состоянии конкурентной среды в Чувашской Республике

Доступность и качество официальной информации о состоянии конкурентной среды в Чувашской Республике рассматривались в рамках проведения мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (в том числе уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной

информации о состоянии конкуренции на товарных рынках Чувашской Республики и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями в разрезе администраций муниципальных районов и городских округов Чувашской Республики.

Важным аспектом в обеспечении прозрачности и эффективности конкурентной среды на рынках является своевременное предоставление необходимой информации о состоянии рынков в сети «Интернет».

В таб. 3.9 представлены результаты проведенного опроса бизнес-сообщества о параметрах размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» официальной информации о состоянии конкурентной среды в Чувашской Республике.

Таблица 3.9

Оценка параметров официальной информации о состоянии конкурентной среды в Чувашской Республике, размещаемой в сети «Интернет», %

Параметры	Удовлетворительное	Затрудняюсь ответить	Скорее удовлетворительное	Скорее не удовлетворительное	Неудовлетворительное
Удобство получения, 2019	36,6	19,8	29,6	7,5	6,4
Удобство получения, 2020	51,5	18,5	24,9	2,1	2,9
Уровень доступности 2019	37,7	19,0	29,2	6,9	7,2
Уровень доступности 2020	47,9	19,5	27,7	3,7	1,3
Уровень понятности 2019	35,8	18,8	29,5	8,2	7,7
Уровень понятности 2020	45,8	19,5	31,3	2,6	0,9

Анализ таб. 3.9 позволяет сделать следующие выводы:

- За последний год существенно возросло удобство получения информации с 66,2% в 2019г. до 76,4% в 2020г. при

одновременном повышении уровня ее доступности с 66,9% в 2019г. до 75,6% в 2020г. и ее понятности с 65,3% в 2019г. до 77,1% в 2020г. о состоянии конкурентной среды в Республике, размещаемой в сети «Интернет».

- Доля неудовлетворенных получаемой информацией респондентов существенно сократилась: по удобству получения с 13,9% в 2019г. до 5% в 2020г.; по доступности: с 14,1% в 2019г. до 5% в 2020г.; по понятности с 15,9% в 2019г. до 3,5% в 2020г.
- Показатель затрудняюсь ответить по различным критериям остался приблизительно на прежнем уровне и не превысил 20%.
- Можно говорить об успешной проводимой информационной политике в регионе.

Оценка респондентами официальной информации о состоянии конкурентной среды разрезе «город – район» республики приведена в таб. 3.10.

Таблица 3.10

Оценка параметров официальной информации о состоянии конкурентной среды городов и районов в Чувашской Республике, размещаемой в сети «Интернет», %

Параметр	Удовлетворительное		Затрудняюсь ответить		Скорее удовлетворительное		Скорее не удовлетворительное		Неудовлетворительное	
	Город	Район	Город	Район	Город	Район	Город	Район	Город	Район
Удобство получения, 2019	28,1	42,6	16,8	21,8	34,1	26,5	11,7	4,7	9,4	4,4
Удобство получения, 2020	49,2	52,7	18,9	18,4	26,1	24,4	2,7	1,9	3,1	2,8
Уровень доступности 2019	27,4	44,9	17,1	20,2	33,6	26,1	11,0	4,0	11,0	4,7
Уровень доступности 2020	45	49,2	19,9	19,3	31	26,6	3,9	3,5	1	1,4
Уровень понятности, 2019	25,6	42,8	16,1	20,7	33,7	26,5	11,8	5,6	12,7	4,3
Уровень понятности, 2020	43,4	47	19,9	19,3	32,8	30,6	3,1	2,4	0,8	0,9

Анализ таб. 3.8 показывает, что преобладающая доля респондентов полностью или частично удовлетворены удобством получения: 75,3% - в

городах, 77,1% - в районах; доступностью: 76% в городе, 75,8% – в районах; понятностью: 76,2% в городах, 77,6% - в районах, официальной информации о состоянии конкурентной среды в Чувашской Республике, размещаемой в сети «Интернет».

Не удовлетворены официальной информацией: удобством получения – 5,8% в городах; 4,7% - в районах; доступностью – 4,9% как в городах, так и в районах; понятностью – 3,9% в городах, 3,3% в районах.

Респондентам предлагалось оценить полноту размещенной органом исполнительной власти Чувашской Республики, уполномоченным содействовать развитию конкуренции (далее - уполномоченный орган), и муниципальными образованиями информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Чувашской Республики и деятельности по содействию развитию конкуренции по шкале удовлетворительно, скорее удовлетворительно, скорее неудовлетворительно, неудовлетворительно, затрудняюсь ответить. Данные опроса приведены в таб. 3.11.

Таблица 3.11.

Оценка полноты информации о состоянии конкурентной среды
Чувашской Республика в 2020г., % по строке.

	Удовлетв орит.	Скорее удовлетв орит.	Скорее неудовле творител ьно	Неуд.	Затрудн яюсь ответит ь	∑ Положит .	∑ Отрицат.
Доступность <*> информации о нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта в регионе	48,9%	29,3%	0,9%	2,9%	17,9%	78,3%	3,8%
Доступность информации о перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе	46,7%	31,9%	4,5%	1,2%	15,7%	78,6%	5,7%
Предоставление возможности прохождения электронных анкет, связанных с оценкой удовлетворенности предпринимателей и потребителей состоянием конкурентной среды региона	46,7%	31,9%	4,5%	1,2%	15,7%	78,6%	5,7%
Обеспечение доступности "дорожной карты" региона	45,7%	26,8%	5,9%	2,9%	18,7%	72,5%	8,8%
Доступность информации о проведенных обучающих мероприятиях для органов местного самоуправления региона	50,2%	23,3%	4,9%	2,7%	18,9%	73,5%	7,7%

	Удовлетворит.	Скорее удовлетворит.	Скорее неудовлетворительно	Неуд.	Затрудняюсь ответить	∑ Положит.	∑ Отрицат.
Доступность информации о проведенных мониторингах в регионе и сформированном ежегодном докладе	47,1%	22,5%	5,1%	2,5%	22,8%	69,6%	7,6%

<*> Под доступностью понимается нахождение ссылки на раздел, в котором содержится искомая информация, на главной странице официального сайта уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», или интернет-портале об инвестиционной деятельности в Чувашской Республике (необходимую информацию можно получить, сделав не более трех переходов по ссылкам).

Из таб. 3.11 видно, что большинство опрошенных удовлетворены полнотой предоставленной информации по заданным параметрам:

- 69,6% удовлетворены доступностью информации о проведенных мониторингах в регионе и сформированном ежегодном докладе, а 7,6% - не удовлетворены.
- 73,5% удовлетворены доступностью информации о проведенных обучающих мероприятиях для органов местного самоуправления региона, против 7,7% неудовлетворенных.
- Доступностью информации о нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта в регионе, удовлетворены 78,3% опрошенных, против – 3,8%.
- Весьма высока доля затруднившихся ответить: от 15,7% до 22,8% по разным критериям.

Респонденты отметили, какими источниками информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Чувашской Республике и деятельности по содействию развитию конкуренции они предпочитают пользоваться и доверяют больше всего из представленного перечня:

- Официальная информация, размещенная на сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- Официальная информация, размещенная на интернет-портале об инвестиционной деятельности в Чувашской Республике;
- Официальная информация, размещенная на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- Информация, размещенная на официальных сайтах других исполнительных органов государственной власти Чувашской Республике и органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- Телевидение;
- Печатные средства массовой информации;
- Радио;
- Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы;
- Другое;

На рис.3.4 представлено распределение голосов респондентов по выбору каналов информации.

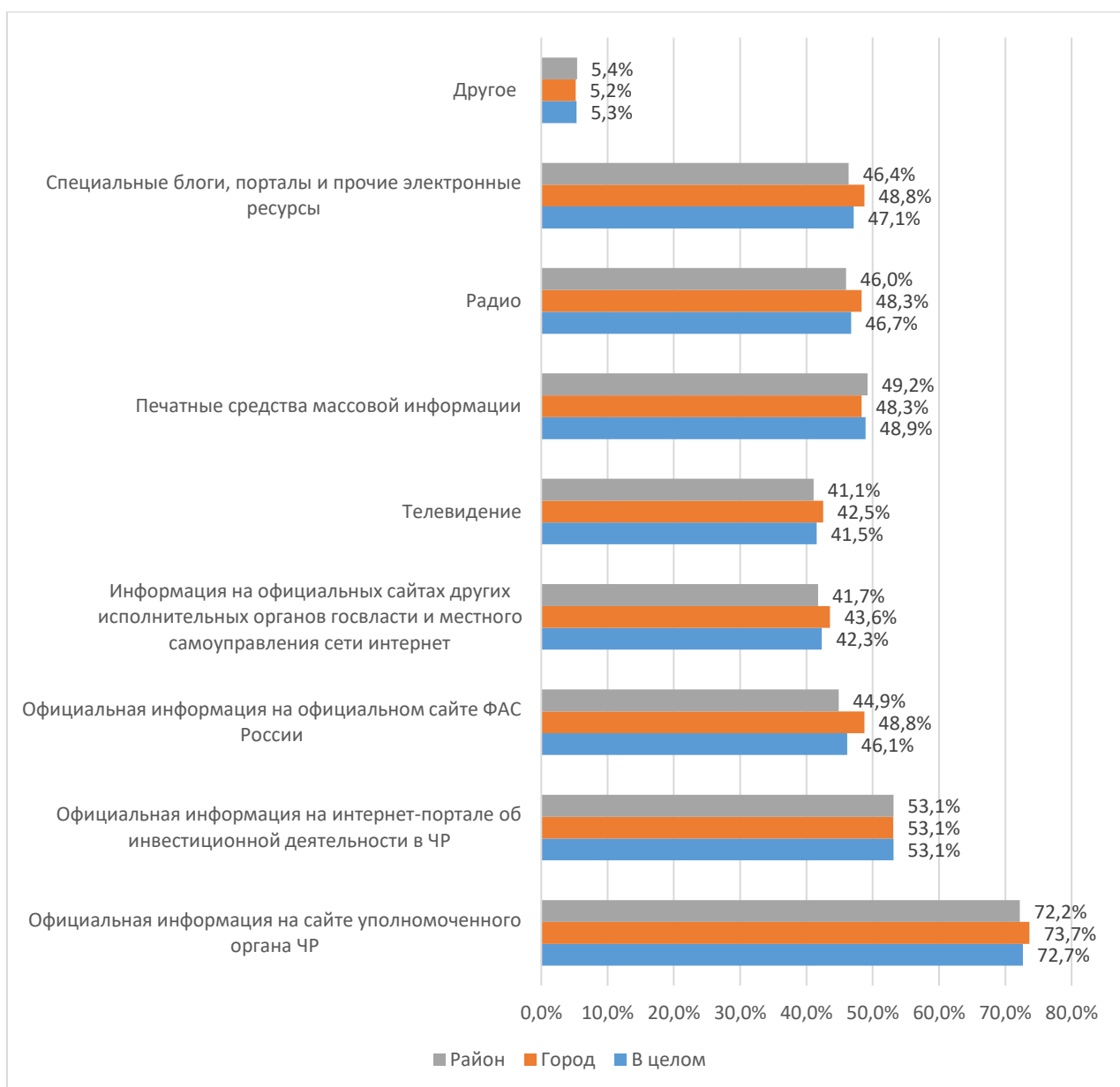


Рисунок 3.4. Оценка источников информации о конкурентной среде в Чувашской Республике в 2020г.

Больше всего голосов 72,7%, как источник информации о конкурентной среде, набрал сайт уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и официальная информация, размещенная на нем. На втором месте среди информационных каналов с 53,1% стоит интернет-портал об инвестиционной деятельности в Чувашской Республике. Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы занимают 47,1%.

Уровень доверия респондентов к информационным источникам о конкурентной среде приведен на рис. 3.5.

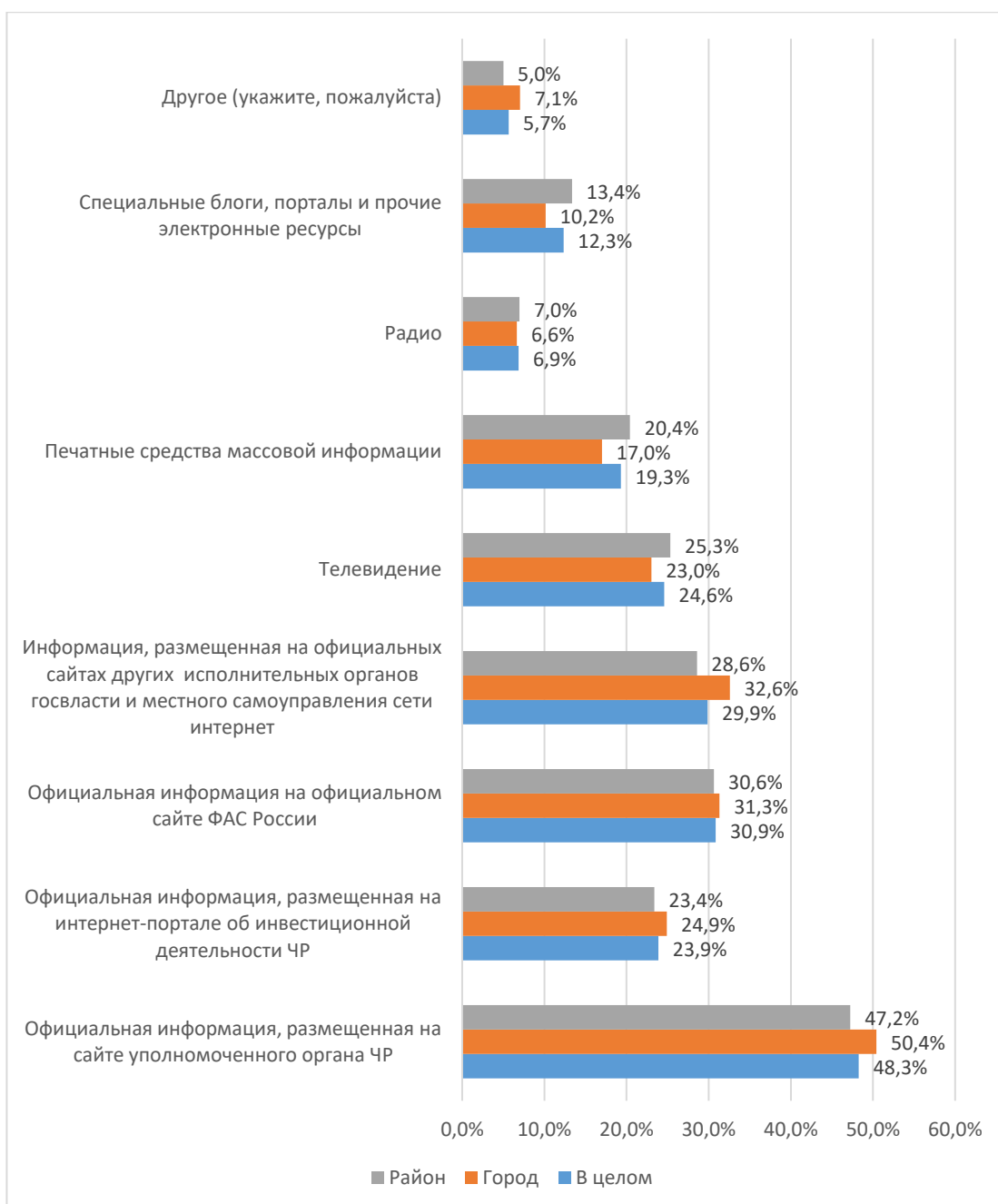


Рисунок 3.5 Уровень доверия бизнес-сообщества к источникам информации о состоянии конкурентной среды в 2020 г., %.

Из рис. 3.5 видно, что максимальным уровнем доверия пользуется информация на сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и официальная информация 48,3%.

Официальная информация на официальном сайте ФАС России – 30,9%.

Информация, размещенная на официальных сайтах других исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления сети интернет – 29,9%.

Самым низким уровнем доверия, как источник информации о конкурентной среде пользуется радио – 6,9% голосов.

В целях повышения результативности каналов официальной информации представляется целесообразным более активно привлекать их для проведения информационных кампаний по распространению передового опыта повышения конкурентоспособности, выявлению и устранению административных барьеров, проведению разъяснительной работы и консультаций по вопросам, на которые респонденты затруднялись ответить.

Выводы по результатам опроса бизнес-сообщества (Разделам 1-3)

Проведенное социологическое исследование показало, что в условиях экономического спада, вызванного пандемией, в Чувашской Республике в 2020 г. также имеются признаки падения экономической активности.

Были вновь образованы 217 микропредприятий с численностью до 15 человек. 94% выборки представителей бизнес-сообщества имеют средний годовой доход до 120 млн рублей.

В сложившейся ситуации администрацией региона были предприняты действенные меры по улучшению условий развития бизнеса и конкуренции.

Анализ показателей эффективности взаимодействия представителей бизнес-сообщества с предприятиями естественных монополий позволяет сделать вывод о повышении доступности, качества и сроков этих услуг, что является важным условием развития конкурентной среды в регионе.

Проведенное обследование свидетельствует также об улучшении конкурентной среды в республике. Особое внимание в этой работе бизнес-сообщество при поддержке руководства республики уделяет обучению и переподготовке персонала, как наиболее действенному и низкзатратному мероприятию.

Результаты обследования позволяет говорить об улучшении ситуации по снижению и даже преодолению административных барьеров представителями бизнес-сообщества.

За последний год существенно возросло удобство получения информации при одновременном повышении уровня ее доступности и

понятности о состоянии конкурентной среды в республике, размещаемой в сети Интернет.

Самым популярным и пользующимся доверием источником информации о конкурентной среде, по мнению респондентов, был признан сайт уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и официальная информация, размещенная на нем.

Отмечая результативность проведенной работы, представляется целесообразным продолжить мониторинг состояния бизнес среды Республики Чувашия в 2021г., дополнив его комплексным социально-экономическим исследованием по основным видам экономической деятельности для анализа выполнения/реализации Программы социально-экономического развития Чувашской Республики до 2035г.

Раздел 4. Оценка уровня удовлетворённости населения региона качеством товаров и услуг

4.1. Краткая характеристика выборки респондентов

В опросе населения Чувашской Республики приняли участие 6700 человек, что составляет 0,6% населения (из генеральной совокупности в 1217818 граждан Чувашской Республики), в том числе 3986 городских жителей (59,5%) и 2714 жителей из районов (40,5%), при этом доля мужчин составила 46,8% (3137 чел.), а женщин – 53,2% (3563 чел.). В городах доля женщин составила 53,3%, а в районах – 53,1%. Подробная структура выборки представлена на рис. 4.1-4.2 и в таб. 4.1. В опросе участвовали жители 5 городских округов и 21 муниципальных районов Чувашской Республики.

Таблица 4.1.

Структура выборки в разрезе муниципальных образований Чувашской
Республики в 2020г.

Муниципальное образование	Количество респондентов	Муж., Количество	Женский пол, Количество	Мужской пол, %	Женский пол, %
Алатырский район	81	39	42	48.1	51.9
Аликовский район	86	41	45	47.7	52.3
Батыревский район	188	88	100	46.8	53.2
Вурнарский район	175	81	94	46.3	53.7
Ибресинский район	128	59	69	46.1	53.9
Канашский район	194	90	104	46.4	53.6
Козловский район	105	49	56	46.7	53.3
Комсомольский район	137	64	73	46.7	53.3
Красноармейский район	78	38	40	48.7	51.3
Красночетайский район	78	37	41	47.4	52.6
Мариинско-Посадский район	122	57	65	46.7	53.3
Моргаушский район	179	83	96	46.4	53.6
Порецкий район	69	33	36	47.8	52.2
Урмарский район	125	58	67	46.4	53.6
Цивильский район	196	91	105	46.4	53.6
Чебоксарский район	339	157	182	46.3	53.7
Шемуршинский район	68	33	35	48.5	51.5

Муниципальное образование	Количество респондентов	Муж., Количество	Женский пол, Количество	Мужской пол, %	Женский пол, %
Шумерлинский район	50	23	27	46	54
Ядринский район	142	68	74	47.9	52.1
Яльчикский район	94	45	49	47.9	52.1
Янтиковский район	81	39	42	48.1	51.9
г.Алатырь	183	85	98	46.4	53.6
г.Канаш	243	114	129	46.9	53.1
г.Новочебоксарск	687	321	366	46.7	53.3
г.Чебоксары	2718	1271	1447	46.8	53.2
г.Шумерля	154	72	82	46.8	53.2
Всего	6700	3137	3563	46.8	53.2

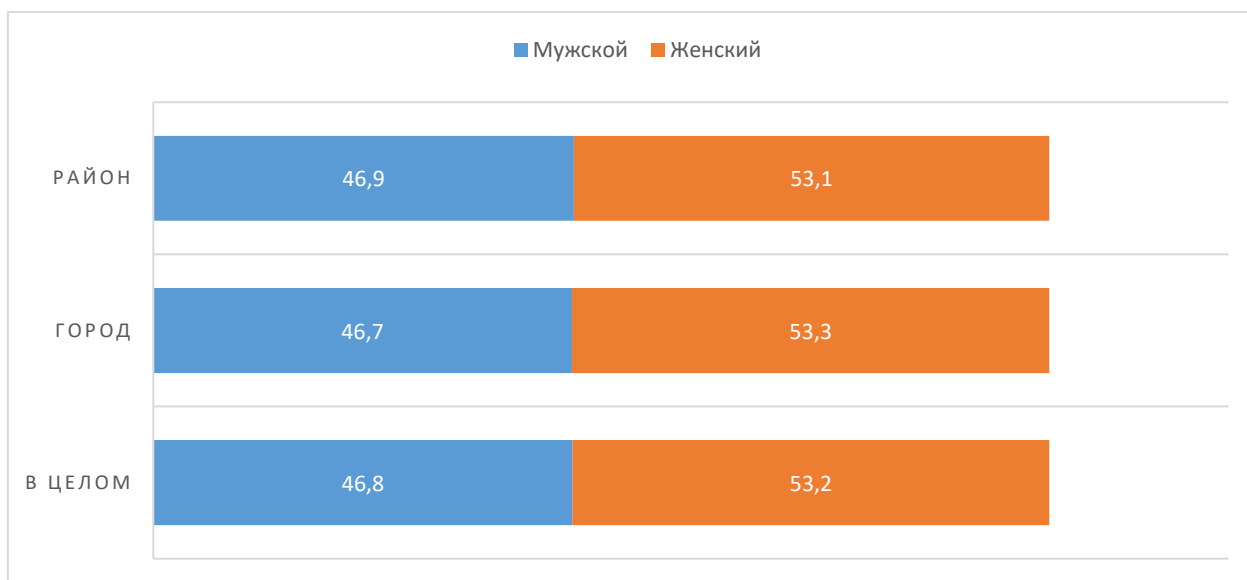


Рис. 4.1. Структура выборки в 2020 г., %

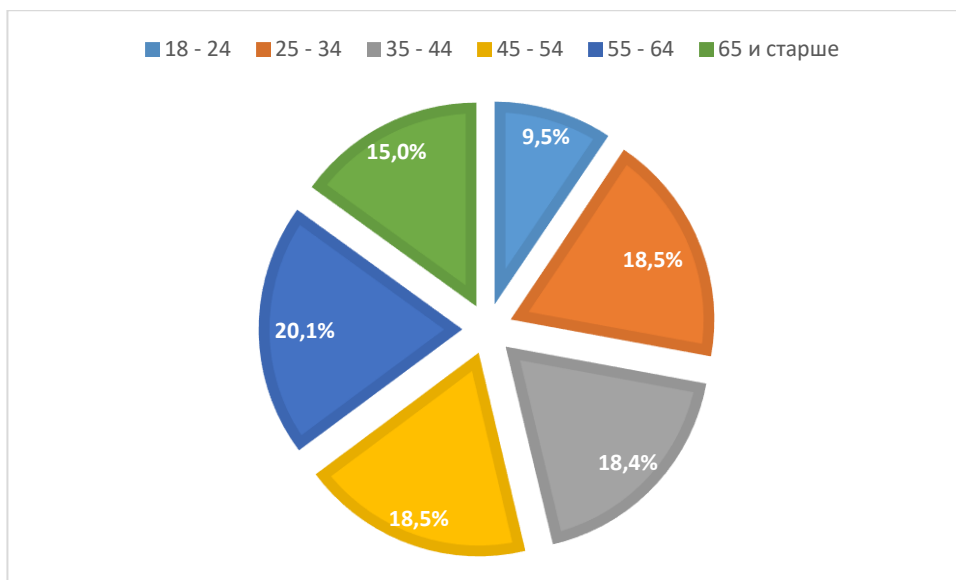


Рис. 4.2. Возрастная структура выборки в 2020 г., %

Как показано на рис.4.2, самая малочисленная категория от 18 до 24 лет представлена 9,5% опрошенных, доля представителей самого активного экономического возраста от 25 до 54 лет – 55,5%; старше 55 лет – 35,1%.

Из таб.4.1, рис. 4.1 и 4.2 видно, что в опросе приняло участие 0,6% населения Чувашской Республики (6700 респондентов из генеральной совокупности в 1217818 граждан Чувашской Республики);

- в целом структура респондентов по проживанию в городах и районах (59,5% и 40,5% соответственно) репрезентативна структуре населения Чувашской Республики (63,4% и 36,6% соответственно);

- доли респондентов по возрастному критерию, принявших участие в опросе оказались примерно равные: на возраст «18-34 лет» приходится 27,9%, на «35-54 лет» - 36,9%, на группу старше 55 лет – 35,2%;

- среди районов Чувашской Республики более активное участие приняли респонденты из Чебоксарского, Канашского, Вурнарского, Урмарского, Цивильского, Ядринского, Батыревского, Комсомольского и Моргаушского районов;

- основная доля респондентов приходится на г. Чебоксары - 2718 опрошенных (40,6%), что соответствует в целом структуре населения Республики (40,6% населения проживает в г. Чебоксары);

- в опросе приняли участие 53,2% женщин и 46,8% мужчин;

- активное участие приняли в социологическом исследовании респонденты женского пола из Шумерлинского, Мариинско-Посадского, Моргаушского, Урмарского, Ибресинского, Канашского, Цивильского, Чебоксарского районов, г. Канаша, г. Алатырь, г. Шумерля, г. Новочебоксарск и г. Чебоксары;

- активное участие приняли в социологическом исследовании респонденты мужского пола из Аликовского, Ядринского, Яльчикского, Янтиковского, Алатырского, Шемуршинского, и Порецкого районов.

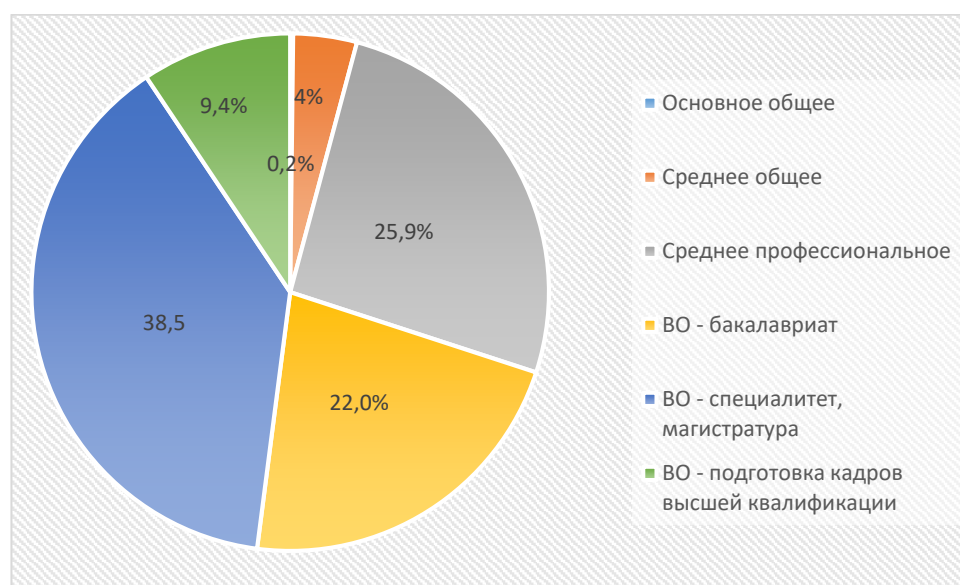


Рис. 4.3. Уровень образования респондентов в 2020 г., %

На рис. 4.3 приведены данные об уровне образования респондентов. Основная масса респондентов имеет высшее образование – 69,9%, причем в городах данный показатель составил 74,1%, что выше аналогичного показателя по районам на 11,0% (63,1%). На долю респондентов с основным общим и средним общим образованием приходится только 4,2% опрошенных. 25,9% составили респонденты со средним профессиональным образованием, при этом в городах доля респондентов с этим уровнем образования ниже, чем в районах на 6,3%.

Таблица 4.2

Уровень образования населения по выборке, 2020г.

Уровень образование	В целом	Город	Район
Основное общее образование	0,2%	0,1%	0,3%
Среднее общее образование	4,0%	2,4%	6,2%

Уровень образование	В целом	Город	Район
Среднее профессиональное образование	25,9%	23,4%	29,7%
Высшее образование - бакалавриат	22,0%	22,8%	21,9%
Высшее образование - специалитет, магистратура	38,5%	41,2%	33,1%
Высшее образование - подготовка кадров высшей квалификации	9,4%	10,1%	8,1%
Итого	100%	100%	100%

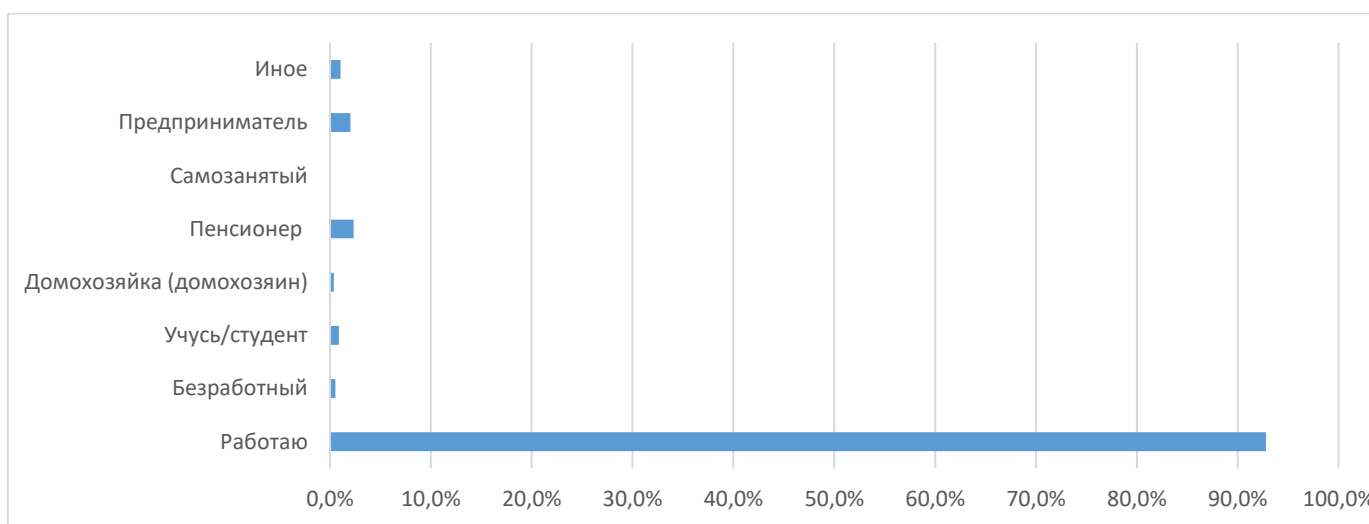


Рис. 4.4. Род занятий респондентов в 2020 г, %

На рис. 4.4 приведены полученные в результате опроса данные о роде занятий респондентов, согласно которым 92,8% опрошенных относятся к экономически активному населению, т.е. работают. Уровень неработающих респондентов составляет менее 2,3%, что значительно ниже среднего уровня безработицы в Российской Федерации и Чувашской Республике (6,1% и 4,4% соответственно). Количество временно не работающих респондентов составляет 0,5%, что соответствует специфике занятости населения в Чувашской Республике.

4.2. Исследование достаточности и избыточности (широты) предложений товаров и услуг на отраслевых рынках Чувашской Республики

Респондентам предлагалось оценить состояние конкуренции между продавцами, товаров, работ и услуг, широты выбора (количества) продавцов на различных отраслевых рынках, ответив на вопрос, какое количество организаций предоставляет следующие товары и услуги на рынках вашего

района (города). Для анализа конкурентной среды использованы показатели «Достаточно» и «Избыточно много», дающие в сумме оценку «широты» предложений на различных отраслевых рынках. Полученные данные приведены в таб. 4.3.

Таблица 4.3

Оценка предложений товаров и услуг на отраслевых рынках в 2019-2020 г.,
%

Рынки	Достаточно	Мало	Затрудняюсь ответить	Избыточно много	Нет совсем
Газоснабжение 2020	80,8	9,6	6,9	2	0,7
Газоснабжение 2019	70,0	12,9	5,7	7,0	4,4
Электроснабжение 2020	79,9	9,9	7,3	2	0,9
Электроснабжение 2019	69,9	13,2	5,9	6,4	4,7
Сотовая связь 2020	77	9,9	4,7	6,9	1,5
Сотовая связь 2019	68,2	14,1	3,3	9,8	4,6
Теплоснабжение 2020	70,3	12,7	11,3	2	3,8
Теплоснабжение 2019	64,4	14,9	7,4	7,3	6,0
Интернет 2020	71	17,4	5	4,8	1,9
Интернет 2019	64,0	18,2	3,3	8,7	5,8
Водопровод 2020	65,2	17	10,1	1,8	5,9
Водопровод 2019	60,7	17,8	7,3	6,6	7,6
Лекарственные препараты 2020	59,9	20,8	7,3	8,3	3,7
Лекарственные препараты 2019	62,9	16,2	4,0	10,7	6,2
Продукты питания 2020	77,9	2,7	4,4	14,6	0,4
Продукты питания 2019	66,2	12,8	2,5	14,3	4,2
Услуги учреждений дошкольного образования 2020	74,1	13,3	8,6	2,8	1,1
Услуги учреждений дошкольного образования 2019	58,7	22,9	6,8	6,8	4,9
Общественный транспорт 2020	57,1	31,7	6,6	1,6	2,9
Общественный транспорт 2019	53,0	29,6	3,6	6,3	7,5
Ритуальные услуги 2020	59,2	10,4	20,2	4,9	5,3
Ритуальные услуги 2019	53,0	14,6	15,6	9,0	7,9
Новое жилье 2020	46,9	22,91	18,5	3,5	8,2
Новое жилье 2019	50,0	24,1	8,8	8,2	9,0
Медицинские услуги 2020	43,6	44,9	7,3	1,8	2,4
Медицинские услуги 2019	49,3	33,1	4,9	6,4	6,4
Социальные услуги населения 2020	54,3	29,4	12,5	1,3	2,3
Социальные услуги населения 2019	49,6	28,8	8,7	5,3	7,5
Услуги организаций культуры 2020	54,3	33,0	7,3	1,5	3,9
Услуги организаций культуры 2019	49,3	32,0	5,8	5,6	7,3

Рынки	Достаточн о	Мал о	Затрудняюс ь ответить	Избыточ но много	Нет совсе м
Услуги дополнительного образования детей 2020	56	29,8	8,5	1,9	3,8
Услуги дополнительного образования детей 2019	48,5	31,3	6,7	5,9	7,6
Услуги по управлению многоквартирными домами 2020	42,0	22,1	25,6	2,6	7,8
Услуги по управлению многоквартирными домами 2019	44,2	24,0	15,9	6,9	8,9
Услуги отдыха и оздоровления детей 2020	36,5	39	11,6	1,5	11,3
Услуги отдыха и оздоровления детей 2019	39,7	36,1	7,0	5,3	11,9
Туристские услуги (туризм внутренний) 2020	24,7	31,7	17,6	1,5	24,4
Туристские услуги (туризм внутренний) 2019	33,1	30,0	10,2	5,5	21,2
Обслуживание детей с ограниченными возможностями 2020	29,5	32,4	26,1	1,1	10,8
Обслуживание детей с ограниченными возможностями 2019	34,2	27,2	18,9	6,9	12,9
Услуги общего образования и среднего профессионального образования 2020	72,4	15,4	7,3	1,9	3,1
Услуги общего образования и среднего профессионального образования 2019	58,7	22,7	5,6	6,6	6,5
Услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов 2020	58	23	12,8	1,6	4,5
Услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов 2019	50,3	17,6	18,7	6,8	6,6
Услуги кадастровых и землеустроительных работ 2020	59	14,4	21	1,4	4,3
Услуги кадастровых и землеустроительных работ 2019	50,9	18,1	17,7	6,5	6,8
Нефтепродукты 2020	54,3	12,1	21,3	2,2	10,1
Нефтепродукты 2019	49,7	16,8	15,9	7,1	10,5

Из табл. 4.3 видно, что наиболее популярными из видов экономической деятельности по широте предложения товаров и услуг, по мнению респондентов (избыточное и достаточное предложение), являются:

1. Продукты питания – 92,5% в 2020г., против 80,5% в 2019г.
2. Сотовая связь – 83,9% в 2020г, против 78,0% в 2019г.
3. Газоснабжение – 82,8% в 2020г., против 77,0% в 2019г.
4. Электроснабжение – 81,9% в 2020г., против 76,3% в 2019г.
5. Услуги дошкольного образования – 76,9% в 2020г., против 65,5% в 2019г.
6. Интернет – 75,8% в 2020г., против 72,7% в 2019г.
7. Теплоснабжение – 72,3% в 2020г., против 71,7% в 2019г.

Однако имеются виды товаров и услуг, характеризующиеся недостаточным предложением или его полным отсутствием:

1. Туристические услуги (туризм внутренний) – 56,1% в 2020г., против 51,2% в 2019г.
2. Услуги отдыха и оздоровления детей – 50,3% в 2020г, против 48,0% в 2019г.
3. Обслуживание детей с ограниченными возможностями – 43,2% в 2020г. против 40,1% в 2019г.
4. Медицинские услуги – 47,3% в 2020г., против 39,5% в 2019г.
5. Услуги дополнительного образования детей – 33,6% в 2020г., против 38,9% в 2019г.
6. Общественный транспорт – 34,6% в 2020г., против 37,1% в 2019г.
7. Социальные услуги населения – 31,7% в 2020 г., против 36,3% в 2019г.
8. Новое жилье – 31,1% в 2020г., против 33,1% в 2019г.

Можно отметить, что по большинству видов товаров и услуг показатель достаточности предложенных товаров и услуг возрос по сравнению с 2019 годом: по газоснабжению на 5,8%, электроснабжению – 5,6%, теплоснабжению – 0,6%, продуктам питания 11,8%.

Вместе с тем в 2020г. снизилась оценка достаточности предложений на рынке лекарственных препаратов (на 5,4%), медицинских услуг (на 10,3%), нового жилья (на 7,7%).

Такие изменения «широты» предложений вызваны тем, что в период экономического кризиса в первую очередь развиваются рынки товаров и услуг, относящиеся к главным жизненным потребностям – продукты питания, тепло, газ, электроэнергия. Предложения по медицинским услугам

сократились в связи с пандемией, а также снижением доходов, спрос на новое жилье перешел в разряд отложенного по той же причине.

Оценка динамики изменения количества конкурентов на рынках Республики Чувашия за последние три года представлена в таб.4.4.

Таблица 4.4

Оценка динамики восприятия потребителями количества организаций, предоставляющих услуги на рынках Республики Чувашии за 3 года, %

	количество организаций				
	Всего	Снизилось	Увеличилось	Не изменилось	Затрудняюсь ответить
Продукты питания	100,0%	7,2%	57,8%	18,6%	16,4%
Общественный транспорт	100,0%	32,0%	24,1%	25,8%	18,1%
Лекарственные препараты	100,0%	10,6%	45,2%	25,4%	18,8%
Медицинские услуги	100,0%	17,2%	27,6%	36,3%	18,8%
Услуги дошкольного образования	100,0%	6,5%	33,0%	37,7%	22,7%
Услуги общего образования и среднего профессионального образования	100,0%	8,5%	23,9%	45,3%	22,3%
Социальные услуги населения	100,0%	8,3%	21,4%	41,5%	28,8%
Услуги отдыха и оздоровления детей	100,0%	11,7%	18,5%	41,0%	28,8%
Услуги дополнительного образования детей	100,0%	8,3%	29,3%	39,2%	23,2%
Услуги организаций культуры	100,0%	10,5%	23,1%	42,5%	23,9%
Туристские услуги (туризм внутренний)	100,0%	9,2%	18,1%	35,6%	37,2%
Обслуживание детей с ограниченными возможностями	100,0%	6,7%	19,2%	32,8%	41,3%
Услуги по управлению МКД	100,0%	6,7%	19,9%	37,1%	36,3%
Услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов	100,0%	7,2%	28,3%	37,6%	26,8%
Сотовая связь	100,0%	5,9%	36,5%	37,5%	20,1%
Интернет	100,0%	6,2%	34,5%	39,5%	19,8%
Водопровод	100,0%	4,3%	19,0%	50,7%	26,0%
Электроснабжение	100,0%	3,9%	19,5%	53,1%	23,5%
Теплоснабжение	100,0%	4,3%	17,9%	50,7%	27,1%
Газоснабжение	100,0%	4,0%	19,4%	53,2%	23,3%
Новое жилье	100,0%	8,0%	27,1%	31,3%	33,5%
Ритуальные услуги	100,0%	3,1%	21,7%	38,0%	37,2%
Услуги кадастровых и землеустроительных работ	100,0%	3,4%	19,1%	38,9%	38,6%
Нефтепродукты	100,0%	4,2%	24,2%	36,2%	35,3%

В таб. 4.4 представлены результаты обработки данных, полученных по восприятию населением динамики широты предложений на рынках Чувашии за последние три года. Максимальный рост организаций был отмечен на рынке продуктов питания – 57,8%, лекарственных препаратов – 45,2%, сотовой связи – 36,5%; интернета – 34,5%, дошкольного образования – 33,0%.

Снижение предложений было отмечено на рынке общественного транспорта – на 32%, медицинских услуг – на 17,2%, лекарственных препаратов - на 10,6%.

В таб. 4.5 представлены результаты обработки полученных в ходе опроса данных за 2016-2020 гг. по видам товаров и услуг по критериям «достаточно» и «избыточно много», дающим в сумме оценку «широты» предложений.

Таблица 4.5

Динамика уровня удовлетворенности населения широтой предложения товаров и услуг в Чувашской Республике за 2016-2020гг, %

Рынки	2020	2019	2018	2017	2016	Годовой прирост показателя			
						2020 к 2019	2019 к 2018	2018 к 2017	2017 к 2016
Газоснабжение	82,8	77,0	77,8	84,4	81,2	5,8	-0,8	-6,6	3,2
Электроснабжение	81,9	76,3	77,6	83,2	80,2	5,6	-1,3	-5,6	3,0
Сотовая связь	83,9	78,0	80,3	88,8	90,2	5,9	-2,3	-8,5	-1,4
Теплоснабжение	72,3	71,7	73,7	77,4	77,3	0,6	-2,0	-3,7	0,1
Интернет	75,8	72,7	75,7	81,5	85,4	3,1	-3,0	-5,8	-3,9
Водопровод	67	67,3	69,7	71,9	74,0	-0,3	-2,4	-2,2	-2,1
Лекарственные препараты	68,2	73,6	76,2	85,2	82,3	-5,4	-2,6	-9,0	2,9
Продукты питания	92,5	80,5	85,4	93,7	93,1	12	-4,9	-8,3	0,6
Услуги учреждений дошкольного образования	76,9	65,5	62,3	71,9	58,9	11,4	3,2	-9,6	13,0
Общественный транспорт	58,7	59,3	60,1	64,6	71,1	-0,6	-0,8	-4,5	-6,5
Ритуальные услуги	64,1	62,0	60,3	-	-	2,1	1,7	-	-
Новое жилье	50,4	58,1	60,6	60,6	65,9	-7,7	-2,5	0,0	-5,3
Медицинские услуги	45,4	55,7	57,1	54,6	59,5	-10,3	-1,4	2,5	-4,9
Социальные услуги населения	55,6	54,9	54,9	55,0	51,9	0,7	0,0	-0,1	3,1
Услуги организаций культуры	55,8	54,9	53,7	56,6	53,7	0,9	1,2	-2,9	2,9
Услуги дополнительного образования детей	57,9	54,4	52,2	57,8	51,5	3,5	2,2	-5,6	6,3
Услуги по управлению многоквартирными домами	44,6	51,1	49,0	46,5	48,1	-6,5	2,1	2,5	-1,6
Услуги отдыха и оздоровления детей	38	45,0	44,2	41,3	39,7	-7	0,8	2,9	1,6

Рынки	2020	2019	2018	2017	2016	Годовой прирост показателя			
						2020 к 2019	2019 к 2018	2018 к 2017	2017 к 2016
Туристские услуги (туризм внутренний)	26,2	38,7	37,6	35,2	31,1	-12,5	1,1	2,4	4,1
Обслуживание детей с ограниченными возможностями	30,6	41,0	33,9	30,0	22,9	-10,4	7,1	3,9	7,1

В табл. 4.6 даны результаты оценки респондентами качества предлагаемых на рынках Чувашской Республики товаров и услуг в сравнении с 2019г.

Таблица 4.6

Оценка качества товаров и услуг на рынках Чувашской Республики в 2019-2020гг. (в целом по выборке), %

Показатель	Скорее доволен	Доволен	Затрудняюсь ответить	Скорее не доволен	Не доволен
Газоснабжение 2020	52,1	27,9	7,5	9,3	3,3
Газоснабжение 2019	41,5	30,9	18,0	6,6	3,1
Электроснабжение 2020	52,6	26,0	6,6	10,5	4,3
Электроснабжение 2019	42,9	29,3	16,9	7,4	3,5
Сотовая связь 2020	47,1	22,1	6,3	17,1	7,4
Сотовая связь 2019	43,5	26,4	17,2	8,8	4,1
Теплоснабжение 2020	43,8	21,3	14,9	13	7
Теплоснабжение 2019	39,1	25,3	21,9	9,0	4,7
Интернет 2020	44,7	21,3	6,1	18,8	9,2
Интернет 2019	41,7	26,2	16,9	10,7	4,5
Водопровод 2020	43,3	19,8	9,9	18,1	8,9
Водопровод 2019	38,5	24,0	21,7	10,2	5,7
Лекарственные препараты 2020	45,6	13,7	8	23,3	9,5
Лекарственные препараты 2019	42,5	21,7	19,7	11,0	5,1
Продукты питания 2020	51,8	19,6	3,9	17,8	6,8
Продукты питания 2019	42,7	22,5	16,5	14,2	4,1
Услуги учреждений дошкольного образования 2020	44,9	27,2	14,5	10,1	3,3
Услуги учреждений дошкольного образования 2019	37,7	21,2	27,8	9,3	3,9
Общественный транспорт 2020	45,2	15,2	7,3	22,7	9,7

Показатель	Скорее доволен	Доволен	Затрудняюсь ответить	Скорее не доволен	Не доволен
Общественный транспорт 2019	37,3	16,5	19,7	18,2	8,4
Ритуальные услуги 2020	34,7	15,9	33	11,1	5,3
Ритуальные услуги 2019	31,7	15,8	40,6	7,0	5,0
Новое жилье 2020	29,7	13,7	29,8	17,4	9,4
Новое жилье 2019	33,0	16,1	32,9	11,0	7,1
Медицинские услуги 2020	29,2	11,7	6,2	34,1	18,8
Медицинские услуги 2019	32,9	14,6	20,6	21,6	10,3
Социальные услуги населения 2020	36,6	16,9	18,6	20,7	7,3
Социальные услуги населения 2019	33,4	16,9	30,6	13,9	5,3
Услуги организаций культуры 2020	38,9	19,2	14,5	19,3	8,1
Услуги организаций культуры 2019	35,7	17,9	26,4	13,8	6,0
Услуги дополнительного образования детей 2020	41,4	21,2	15,6	15,3	6,5
Услуги дополнительного образования детей 2019	34,6	17,6	29,3	12,9	5,6
Услуги по управлению многоквартирными домами 2020	25,5	11,1	27,8	21,1	14,5
Услуги по управлению многоквартирными домами 2019	29,1	13,4	34,8	15,0	7,7
Услуги отдыха и оздоровления детей 2020	29,9	15,6	21,7	22,1	10,7
Услуги отдыха и оздоровления детей 2019	30,7	14,6	31,2	15,8	7,8
Туристские услуги (туризм внутренний) 2020	25	11,7	30,1	20,7	12,6
Туристские услуги (туризм внутренний) 2019	24,8	12,4	38,0	14,2	10,6
Обслуживание детей с ограниченными возможностями 2020	25,7	13,4	34,9	17,2	8,9
Обслуживание детей с ограниченными возможностями 2019	24,9	13,2	42,6	11,7	7,6
Услуги общего образования и среднего профессионального образования 2020	43,6	26,8	13,4	11,7	4,5
Услуги общего и среднего профессионального образования 2019	37,3	21,2	26,5	10,3	4,6

Показатель	Скорее доволен	Доволен	Затрудняюсь ответить	Скорее не доволен	Не доволен
Услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов 2020	39,1	16,5	12,2	20,7	11,4
Услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов 2019	35,4	16,4	25,2	14,9	8,1
Услуги кадастровых и землеустроительных работ 2020	34,5	16,7	31,2	12,1	5,5
Услуги кадастровых и землеустроительных работ 2019	31,4	16,2	40,3	8,3	3,7
Нефтепродукты 2020	33,4	14,9	27,3	14,4	10
Нефтепродукты 2019	31,4	16,9	36,6	9,6	5,5

Как показал анализ данных, представленных в таб. 4.3, 4.4, 4.5 и 4.6 при увеличении достаточности предложений может происходить рост качества предлагаемых товаров и услуг. Под критерием качества принята сумма оценок «доволен» и «скорее доволен». Так, при увеличении достаточности предложений в газоснабжении в 2020г. на 5,8% качество предоставляемых услуг возросло на 7,6%; при увеличении достаточности предложений на рынке электроснабжения на 5,6%, качество услуг возросло на 6,4%. Рост достаточности предложений по продуктам питания на 12% сопровождается повышением их качества на 6,2%.

При снижении оценки достаточности зачастую происходит снижение качества товаров и услуг: снижению достаточности предложений лекарственных препаратов на 5,4% соответствует снижение их качества на 4,9%; снижению достаточности медицинских услуг на 10,3% - уменьшение их качества на 6,6%; достаточности предложения нового жилья на 7,7% - уменьшение его качества на 5,7%.

Представляется, что выявление такой зависимости является не случайным совпадением, а прямым следствием здоровой конкурентной среды.

Оценка населением динамики качества продуктов услуг на рынках региона за последние три года представлена в таб. 4.7.

Таблица 4.7.

Динамика качества продуктов и услуг на рынках региона за 2018-2020гг., %

	качество				
	Всего	Снижение	Увеличение	Не изменилось	Затрудняюсь ответить
Продукты питания	100,0%	1,8%	82,7%	6,3%	9,2%
Общественный транспорт	100,0%	2,8%	75,1%	11,1%	11,0%
Лекарственные препараты	100,0%	1,9%	81,0%	6,7%	10,5%
Медицинские услуги	100,0%	3,1%	73,1%	9,9%	13,8%
Услуги дошкольного образования	100,0%	1,4%	52,4%	22,2%	24,0%
Услуги общего образования и среднего профессионального образования	100,0%	1,4%	49,1%	25,4%	24,1%
Социальные услуги населения	100,0%	1,8%	51,5%	18,3%	28,3%
Услуги отдыха и оздоровления детей	100,0%	1,8%	56,2%	15,0%	27,0%
Услуги дополнительного образования детей	100,0%	1,9%	53,8%	19,4%	25,0%
Услуги организаций культуры	100,0%	2,5%	52,2%	19,9%	25,4%
Туристские услуги (туризм внутренний)	100,0%	2,8%	47,2%	14,1%	35,8%
Обслуживание детей с ограниченными возможностями	100,0%	1,7%	39,6%	17,0%	41,7%
Услуги по управлению МКД	100,0%	2,0%	60,5%	11,4%	26,1%
Услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов	100,0%	3,8%	67,5%	12,4%	16,3%
Сотовая связь	100,0%	2,1%	71,2%	14,0%	12,6%
Интернет	100,0%	2,3%	69,8%	15,4%	12,6%
Водопровод	100,0%	1,5%	65,6%	15,8%	17,1%
Электроснабжение	100,0%	1,2%	73,5%	12,8%	12,5%
Теплоснабжение	100,0%	1,6%	69,1%	11,4%	17,8%
Газоснабжение	100,0%	1,6%	72,6%	12,3%	13,4%
Новое жилье	100,0%	2,0%	64,4%	9,1%	24,5%
Ритуальные услуги	100,0%	1,3%	55,0%	10,4%	33,3%
Услуги кадастровых и землеустроительных работ	100,0%	1,2%	51,8%	11,2%	35,8%
Нефтепродукты	100,0%	1,8%	64,9%	9,3%	24,0%

Из таб. 4.7 видно, что респонденты отметили динамику повышения качества по всем рынкам за последние три года от 36,9% на рынке обслуживания детей с ограниченными возможностями до 82,7% на рынке продуктов питания. При этом снижение качества по рынкам не превышало показателя 3,8% на рынке услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов.

В таб. 4.8 представлены данные за период 2016-2020 гг. об удовлетворенности качеством товаров и услуг по критериям «доволен» и «скорее доволен» по обследуемым товарным рынкам.

Показатель «Отсутствие изменений» в качестве по всем рынкам не превысил 25,4% на рынке услуг общего образования и среднего профессионального образования.

Таблица 4.8

Динамика уровня удовлетворенности населения качеством товаров и услуг на рынках Чувашской Республики, %

Рынки	Доля удовлетворенных качеством товаров и услуг					Годовой прирост			
	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.	2020 к 2019	2019 к 2018	2018 к 2017	2017 к 2016
Газоснабжение	80	72,3	76,1	83,3	53,5	7,7	-3,8	-7,2	29,8
Электроснабжение	78,6	72,2	75,6	81,6	73,9	6,4	-3,4	-6,0	7,7
Сотовая связь	69,2	69,9	74,1	80,6	87,8	-0,7	-4,2	-6,5	-7,2
Теплоснабжение	65,1	64,4	68,5	72,2	82,1	0,7	-4,1	-3,7	-9,9
Интернет	66	67,9	71,3	75,3	74,1	-1,9	-3,4	-4,0	1,2
Водопровод	63,1	62,4	67,0	68,5	82,1	0,7	-4,6	-1,5	-13,6
Лекарственные препараты	59,3	64,2	65,1	67,8	66,0	-4,9	-0,9	-2,7	1,8
Продукты питания	71,1	65,1	72,4	74,1	75,9	6	-7,3	-1,7	-1,8
Услуги учреждений дошкольного образования	72,1	59,0	57,2	67,8	52,5	13,1	1,8	-10,6	15,3
Общественный транспорт	60,4	53,7	55,8	59,1	63,0	6,7	-2,1	-3,3	-3,9
Ритуальные услуги	50,6	47,4	43,9			3,2	3,5	-	-
Новое жилье	43,4	49,1	49,8	46,8	47,4	-5,7	-0,7	3,0	-0,6
Медицинские услуги	40,9	47,5	48,5	42,1	47,8	-6,6	-1,0	6,4	-5,7
Социальные услуги населения	53,5	50,2	48,5	46,2	40,7	3,3	1,7	2,3	5,5
Услуги организаций культуры	58,1	53,7	53,5	55,7	34,0	4,4	0,2	-2,2	21,7
Услуги дополнительного образования детей	62,6	52,2	49,4	56,4	54,8	10,4	2,8	-7,0	1,6
Услуги по управлению многоквартирными домами	36,6	42,5	40,0	36,3	82,6	-5,9	2,5	3,7	-46,3
Услуги отдыха и оздоровления детей	45,5	45,3	44,9	44,4	48,9	0,2	0,4	0,5	-4,5

Рынки	Доля удовлетворенных качеством товаров и услуг					Годовой прирост			
	2020 г.	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.	2020 к 2019	2019 к 2018	2018 к 2017	2017 к 2016
Туристские услуги (туризм внутренний)	36,7	37,2	37,6	35,6	27,3	-0,5	-0,4	2,0	8,3
Обслуживание детей с ограниченными возможностями	39,1	38,1	32,5	32,9	39,7	1	5,6	-0,4	-6,8

Приведенная в таб. 4.8 динамика уровня удовлетворенности показывает, что среди естественных монополий качество предоставляемых услуг увеличилось: так в газоснабжении с 53,5% в 2016 г. до 80% в 2020г.; в электроснабжении с 73,9% в 2016 г. до 78,6% в 2020г.

За этот период снизилась оценка качества лекарственных препаратов с 66% в 2016г. до 59,3% в 2020г., продуктов питания с 75,9% до 71,1%, медицинских услуг с 47,8% до 40,9%, нового жилья с 47,4% до 43,4%.

Снижение удовлетворенности качеством товаров и услуг указывает на необходимость принятия срочных мер по его повышению.

В этой связи также примечательно следующее исследование. Респондентам предлагалось назвать самые качественные товары или услуги в Чувашии по сравнению с другими регионами. Результаты приведены на рис.4.5.

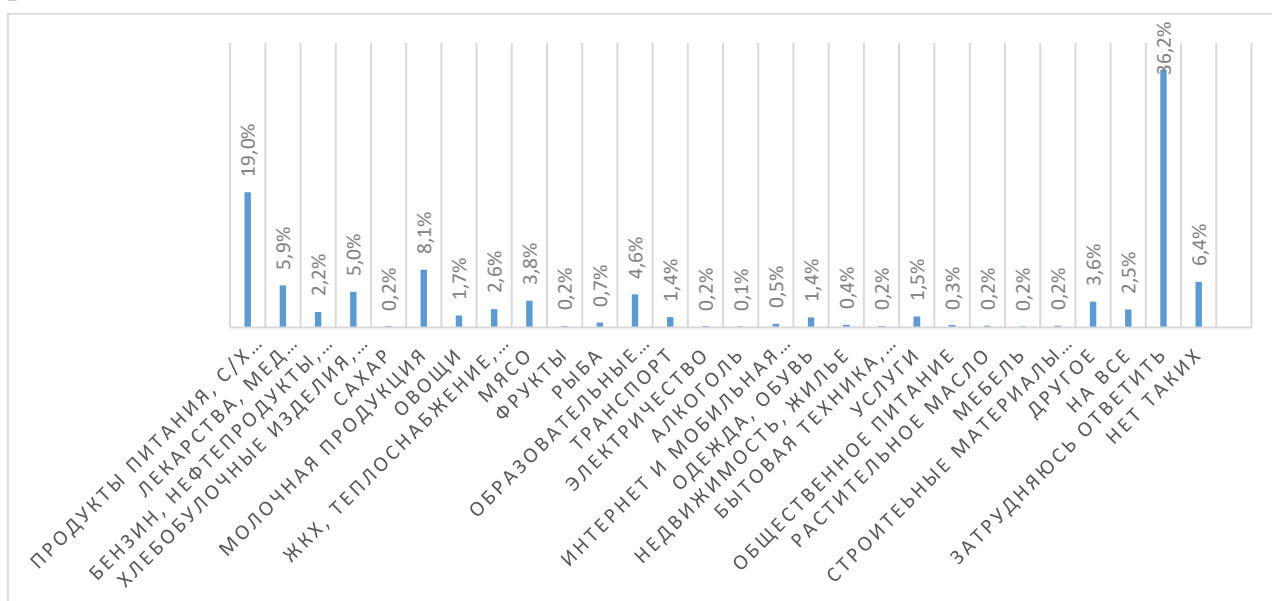


Рис.4.5 Самые качественные товары или услуги Чувашской Республики по мнению населения, 2020г.

Как видно на рис. 4.5, 19% респондентов выбрали как наиболее качественные продукты питания, продукты с/х, 8,1% молочную продукцию; лекарства и мед услуги отметили 5,9% населения, а 4,6% отметили высокое качество образовательных услуг. При этом лидером рейтинга стал «затрудняюсь ответить» - 36,2%, а 6.4% ответили отрицательно.

Также в ходе опроса проводился анализ удовлетворенности уровнем цен на товары и услуги по критериям «да вполне» и «скорее да» (см. таб. 4.9).

Таблица 4.9

Оценка удовлетворенности населения уровнем цен на товары и услуги на рынках Чувашской Республики в 2020 году (в целом по выборке), %

Рынки	Да, вполне	Скорее да	Затрудняюсь ответить	Скорее нет	Нет
Газоснабжение 2020	21,8	42,7	7,1	16,4	11,9
Газоснабжение 2019	21,7	36,9	13,8	14,8	12,8
Электроснабжение 2020	20,7	43,5	6,5	17,3	12
Электроснабжение 2019	21,7	37,5	12,6	15,5	12,7
Сотовая связь 2020	19,3	41,5	5,2	26,6	12,4
Сотовая связь 2019	21,5	39,7	11,4	14,8	12,6
Теплоснабжение 2020	16,9	34,2	14,1	19,3	15,5
Теплоснабжение 2019	18,5	32,5	15,9	16,5	16,6
Интернет 2020	18,5	40,3	5,1	22,3	13,8
Интернет 2019	21,9	39,0	9,9	15,2	13,9
Водопровод 2020	16,1	37,4	11,6	20,4	14,4
Водопровод 2019	19,2	36,2	13,7	14,6	16,3
Лекарственные препараты 2020	8,8	22,8	4,6	32,2	31,6
Лекарственные препараты 2019	13,7	30,5	8,5	26,5	20,7
Продукты питания 2020	13,9	26,1	2,9	34,1	23
Продукты питания 2019	15,1	32,8	8,8	27,6	15,7
Услуги учреждений дошкольного образования 2020	25,6	38,8	14,9	12,1	8,7
Услуги учреждений дошкольного образования 2019	17,8	35,5	21,6	12,4	12,7
Общественный транспорт 2020	15,2	35	8	26,7	15,1
Общественный транспорт 2019	15,5	36,0	8,8	21,2	18,5
Ритуальные услуги 2020	13,8	29	29,5	14,7	13
Ритуальные услуги 2019	14,1	27,2	29,7	12,1	16,8
Новое жилье 2020	11,7	21,6	25,3	21,6	19,8
Новое жилье 2019	13,4	28,3	18,7	17,4	22,2
Медицинские услуги 2020	10,2	21,6	5,9	33,7	28,5
Медицинские услуги 2019	13,5	29,2	11,5	24,6	21,1
Социальные услуги населения 2020	14,7	32,2	17,3	22,7	13

Рынки	Да, вполне	Скорее да	Затрудняюсь ответить	Скорее нет	Нет
Социальные услуги населения 2019	14,2	31,4	22,9	15,6	16,0
Услуги организаций культуры 2020	16,4	35,9	13,7	22,1	11,9
Услуги организаций культуры 2019	16,1	34,4	19,3	15,0	15,1
Услуги дополнительного образования детей 2020	18,7	35,6	15,2	18,6	11,8
Услуги дополнительного образования детей 2019	15,6	32,4	20,6	15,1	16,3
Услуги по управлению многоквартирными домами 2020	9,3	20,4	25,5	23,6	21,2
Услуги по управлению многоквартирными домами 2019	12,7	26,7	30,5	17,9	12,1
Услуги отдыха и оздоровления детей 2020	12,3	26	18,8	24,6	18,3
Услуги отдыха и оздоровления детей 2019	13,5	29,3	19,0	16,3	21,9
Туристские услуги (туризм внутренний) 2020	9,1	19,1	28,1	23,4	20,3
Туристские услуги (туризм внутренний) 2019	12,0	25,5	15,0	15,0	32,5
Обслуживание детей с ограниченными возможностями 2020	10,5	22,7	34	18,6	14,2
Обслуживание детей с ограниченными возможностями 2019	13,3	25,0	27,4	12,3	22,0
Услуги общего образования и среднего профессионального образования 2020	24,9	39	13,9	13,5	8,7
Услуги общего образования и среднего профессионального образования 2019	17,8	36,1	19,0	12,9	14,2
Услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов 2020	13,7	32,4	10,4	24	19,4
Услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов 2019	14,6	31,2	14,8	18,5	21,0
Услуги кадастровых и землеустроительных работ 2020	13,6	28,1	29,5	16,8	12
Услуги кадастровых и землеустроительных работ 2019	13,3	29,5	30,8	11,4	15,0
Нефтепродукты 2020	12,3	23,8	24,4	20,8	18,7
Нефтепродукты 2019	14,3	26,1	19,5	15,6	24,5

Таблица 4.10

Оценка восприятия динамики уровня цен потребителями на рынках
Чувашской Республики в 2018-2020гг., %

	Снижение	Увеличение	Не изменились	Затрудняюсь ответить
Продукты питания	23,7%	19,3%	41,3%	15,7%
Общественный транспорт	22,1%	21,5%	39,9%	16,5%
Лекарственные препараты	16,9%	17,5%	44,4%	21,1%
Медицинские услуги	25,2%	16,9%	38,8%	19,1%
Услуги дошкольного образования	7,9%	25,3%	40,5%	26,3%
Услуги общего образования и среднего профессионального образования	9,6%	24,2%	41,5%	24,8%
Социальные услуги населения	11,4%	19,7%	39,4%	29,5%
Услуги отдыха и оздоровления детей	12,6%	18,4%	37,9%	31,1%

	Снижение	Увеличение	Не изменились	Затрудняюсь ответить
Услуги дополнительного образования детей	9,2%	24,5%	39,1%	27,2%
Услуги организаций культуры	12,6%	20,8%	39,9%	26,8%
Туристские услуги (туризм внутренний)	10,8%	15,8%	35,8%	37,6%
Обслуживание детей с ограниченными возможностями	7,9%	18,5%	31,9%	41,6%
Услуги по управлению МКД	16,0%	15,2%	37,2%	31,6%
Услуги по сбору и транспортированию ТКО	14,2%	25,3%	37,3%	23,2%
Сотовая связь	10,6%	27,1%	43,9%	18,5%
Интернет	11,4%	27,5%	42,6%	18,5%
Водопровод	11,2%	17,7%	48,4%	22,7%
Электроснабжение	7,3%	20,8%	51,9%	20,0%
Теплоснабжение	10,6%	17,9%	46,4%	25,2%
Газоснабжение	6,9%	20,7%	52,1%	20,3%
Новое жилье	12,2%	18,6%	34,1%	35,1%
Ритуальные услуги	6,7%	17,1%	34,9%	41,3%
Услуги кадастровых и землеустроительных работ	6,7%	16,6%	35,4%	41,3%
Нефтепродукты	12,2%	16,6%	36,7%	34,5%

Из таб. 4.10 следует, что максимально высокие оценки получили категории «затрудняюсь ответить» - до 41,6% и «не изменились» до 51,9%. Некоторые рынки продемонстрировали тенденцию снижения цен. На рынке общественного транспорта 22,1% отметили снижение цен, а 21,5% - их рост, а 39,9% - отсутствие изменений. На рынке медицинских услуг отметили снижение цен - 25,2%, рост - 16,9%, а 38,8% - отсутствие изменений. На рынке продуктов питания 23,7% отметили снижение цен, а 19,3% их рост, при 41,3% - отсутствии изменений. На рынке услуг по управлению МКД снижение цен 16,0% превышает показатель их роста (15,2%).

По рынкам естественных монополий наблюдается превалирование оценок роста цен над их снижением: так, в водоснабжении: снижение уровня цен отметили - 11,2%, против 17,7% роста; в электроснабжении 7,3% - снижение, против 20,8% - роста; в теплоснабжении 10,6% - снижение, против 17,9% роста, в газоснабжении 6,9% отметили снижение, а 20,7% - рост.

Отмечен рост цен на рынке услуг дошкольного образования: 25,3% - рост, 7,9% отметили снижение, а 40,5% - отсутствие изменений; на рынке общего образования и среднего профессионального образования 24,2% отметили рост цен, 9,6% - снижение, а 41,5% - отсутствие изменений.

Удовлетворенность уровнем цен была также исследована, респондентам предлагалось самостоятельно назвать товары и (или) услуги с завышенными ценами по сравнению с другими регионами. Результаты такого опроса приведены на рис. 4.6.

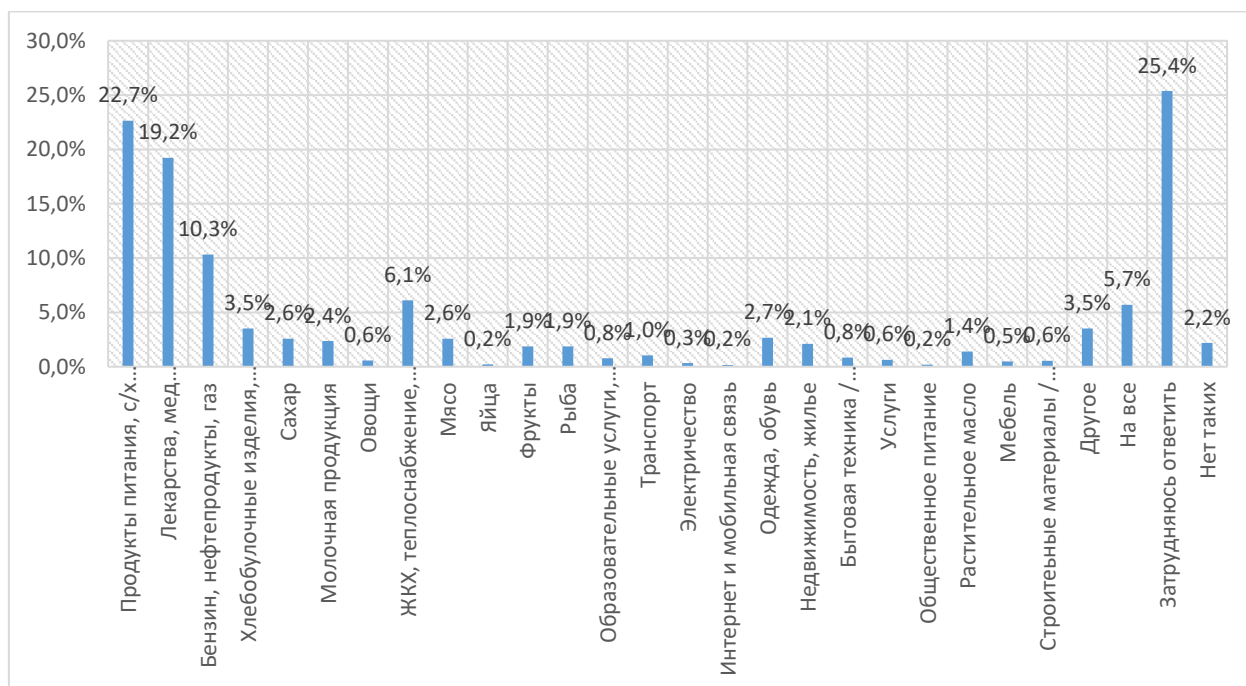


Рис.4.6. Перечень товаров и услуг с завышенными ценами по мнению населения

Как видно на рис. 4.6, продукты питания (22,7%), лекарства и медицинское обслуживание (19,2%), а также бензин и топливо (10,3%), ЖКХ услуги (6,1%) были выбраны самыми переоцененными товарами и услугами. 25,4% опрошенных затруднились ответить.

В таб. 4.11 представлена динамика оценки удовлетворенности уровнем цен на товары и услуги за 2016-2019 гг. по товарным рынкам по критериям «да, вполне» и «скорее да».

Таблица 4.11

Динамика удовлетворенности населения уровнем цен на товары и услуги на рынках Чувашской Республики с 2016 по 2020гг, %

Рынки	Доля удовлетворенных уровнем цен на товары и услуги					Годовой прирост			
	2020	2019	2018	2017	2016	2020 к 2019	2019 к 2018	2018 к 2017	2017 к 2016
Газоснабжение	64,5	58,6	55,2	25,5	28,5	5,9	3,4	29,7	-3,0

Рынки	Доля удовлетворенных уровнем цен на товары и услуги					Годовой прирост			
	2020	2019	2018	2017	2016	2020 к 2019	2019 к 2018	2018 к 2017	2017 к 2016
Электроснабжение	64,2	59,2	54,5	41,8	25,2	5	4,7	12,7	16,6
Сотовая связь	60,8	61,2	58,6	26,2	31,5	-0,4	2,6	32,4	-5,3
Теплоснабжение	51,1	51,1	47,2	42,2	21,1	0	3,9	5,0	21,1
Интернет	58,8	60,9	58,5	32,2	34,3	-2,1	2,4	26,3	-2,1
Водопровод	53,5	55,4	52,8	32,0	43,8	-1,9	2,6	20,8	-11,8
Лекарственные препараты	31,6	44,3	37,7	29,5	30,4	-12,7	6,6	8,2	-0,9
Продукты питания	40	47,9	44,4	36,4	38,2	-7,9	3,5	8,0	-1,8
Услуги учреждений дошкольного образования	64,4	53,3	43,6	49,3	34,8	11,1	9,7	-5,7	14,5
Общественный транспорт	50,2	51,5	48,5	48,7	53,9	-1,3	3,0	-0,2	-5,2
Ритуальные услуги	42,8	41,3	33,2	-	-	1,5	8,1	-	-
Новое жилье	33,3	41,7	36,1	25,1	62,9	-8,4	5,6	11,0	-37,8
Медицинские услуги	31,8	42,7	37,8	27,1	30,0	-10,9	4,9	10,7	-2,9
Социальные услуги населения	46,9	45,5	38,8	23,1	60,9	1,4	6,7	15,7	-37,8
Услуги организаций культуры	52,3	50,5	44,8	46,5	45,6	1,8	5,7	-1,7	0,9
Услуги дополнительного образования детей	54,3	48,0	39,9	55,9	52,0	6,3	8,1	-16,0	3,9
Услуги по управлению многоквартирными домами	29,7	39,4	32,9	51,5	32,4	-9,7	6,5	-18,6	19,1
Услуги отдыха и оздоровления детей	38,3	42,8	36,9	57,3	52,2	-4,5	5,9	-20,4	5,1
Туристские услуги (туризм внутренний)	28,2	37,5	32,6	50,2	53,7	-9,3	4,9	-17,6	-3,5
Обслуживание детей с ограниченными возможностями	33,2	38,3	29,1	39,9	31,0	-5,1	9,2	-10,8	8,9

Как видно из таб. 4.9 и 4.11 за период 2016-2020гг. существенно увеличилась доля респондентов, удовлетворённых уровнем цен на услуги естественных монополий по газоснабжению с 28,5% до 64,5%; электроснабжению – с 25,2% до 64,2%, теплоснабжению - с 21,1% до 51,1%; водоснабжению с 43,8% до 53,5%. Вместе с тем в 2020 г. по сравнению с 2019г. по теплоснабжению рост удовлетворенности приостановился, а по водоснабжению - произошло снижение на 1.9%.

- Продолжает оставаться низкой удовлетворенность стоимостью лекарственных препаратов: с 30,4% в 2016г. до 31,6% в 2020г., а в

сравнении с 2019г. наблюдается падение удовлетворенности на 12,7% (с 44,3% до 31,6%).

- Возросло количество неудовлетворенных респондентов стоимостью лекарственных препаратов с 20,7% в 2019г. до 31,6% в 2020г.; продуктов питания с 15,7% в 2019 г. до 23% в 2020г.; медицинских услуг с 21,1% в 2019г. до 28,8% в 2020г.
- Резко уменьшилась удовлетворенность стоимостью нового жилья – с 62,9% в 2016г. до 33,3% в 2020г.

Полученная динамика оценки удовлетворенности уровнем цен на товары и услуги указывает на необходимость проведения в 2021 году более детального социологического исследования, совмещенного с комплексным экономическим анализом резервов повышения уровня жизни населения Чувашской Республики.

4.3 Структура и динамика обращений и жалоб потребителей в надзорные органы

Ответы на вопрос респондентам, обращались ли они в 2020 году в надзорные органы за защитой прав потребителей обобщены в таб. 4.12.

Таблица 4.12

Динамика обращений и жалоб потребителей в надзорные органы в 2020г., %

	В целом	Город	Район
Да, но не удалось отстоять свои права	3,8%	5,0%	1,9%
Да, частично удалось отстоять свои права	0,8%	0,1%	1,2%
Да, полностью удалось отстоять свои права	1,1%	0,8%	0,8%
Да, но вопрос завис на рассмотрении	1,3%	1,7%	1,0%
Нет	93,9%	92,4%	95,1%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Приведенные в таб. 4.12 данные показывают, что с жалобами в надзорные органы обращалось 6,1% респондентов, при этом в городах их доля составила 7,6%, а в районах 4,9%.

Не обращались с жалобами 93,9% опрошенных.

Полностью или частично удалось отстоять свои права 1,9% опрошенных (0,9% - в городах, 2% - в районах). Вопрос не удалось решить для 5,1% респондентов (6,7% - в городах, 2,9% в районах). Полученные результаты указывают на необходимость повысить эффективность работы с обращениями в надзорных органах.

Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам в ответ на письмо от 17 ноября 2020 г. № 05/07-16856 представило информацию в письме № 01/15-3325 от 20 ноября 2020 г. по курируемым направлениям деятельности.

В 2019 году при рассмотрении обращения гражданина установлено, что ПАО «Т Плюс», нарушив порядок ценообразования, в квитанциях на оплату отопления и горячего водоснабжения, выставленных за февраль 2019 года гражданам, не применило установленные Госслужбой тарифы на тепловую энергию и на горячую воду. В рамках рассмотрения другого обращения выявлено, что МУП «Теплосеть» (г. Чебоксары) применило в сентябре 2018 года при расчетах с ООО «УК «Сфера» неустановленные Госслужбой тарифы на горячую воду. В рамках мониторинга соблюдения предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой платы за коммунальные услуги по муниципальным образованиям Чувашской Республики установлено, что ООО «Новое село» (Чебоксарский район) применило в июле – сентябре 2019 г. тариф на водоотведение в размере ниже установленного Госслужбой. ООО «Март» (Вурнарский район) не применило в июле 2019 г. установленный Госслужбой тариф на услуги по обращению с ТКО.

В 2020 г. по результатам анализа информации, представленной в ходе проводимого в интересах потребителей мониторинга эффективности государственного ценового регулирования в сфере водоснабжения и водоотведения, установлены факты завышения платы за подключение к централизованным системам водоснабжения и водоотведения по 2 регулируемым организациям (ООО «Каналсеть+» (Ибресинский район) в отношении 3 потребителей, АО «Передвижная механизированная колонна № 8» (Цивильский район) в отношении 40 потребителей) и факт занижения платы за подключение к централизованной системе водоснабжения по 1 организации (АО «Передвижная механизированная колонна № 8»). За допущенные

нарушения порядка ценообразования вышеназванные юридические лица были привлечены к административной ответственности по части 1, части 2 статьи 14.6 КоАП России.

В соответствии с запросом Министерства экономического развития и имущественных отношений Чувашской Республики был получен ответ от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 21 ноября 2020 г. № ВК/9107/20 о нарушениях антимонопольного законодательства.

По принятым решениям Управления по делам о нарушении антимонопольного законодательства (глава 9 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции») за период с 1 января 2020 г. по 24 ноября 2020 г. в производстве суда находилось(тся) 6 заявлений, по 3 из них вынесены окончательные решения (1- в пользу заявителя, 1- в пользу Управления, 1-прекращено).

Информация в разрезе товарных рынков:

- дорожная деятельность -1 (в стадии рассмотрения);
- перевозки пассажиров и багажа - 4 (1- в пользу заявителя, 1- в пользу Управления, 2 – в стадии рассмотрения);
- рынок услуг для сопровождения процедуры безналичного расчета школьников- 1 (прекращено).

По принятым решениям Управления по жалобам, рассмотренным в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за период с 1 января 2020 г. по 24 ноября 2020г. в производстве суда находилось(тся) 14 заявлений, по 3 из них вынесены окончательные решения (2- в пользу Управления, 1- в пользу заявителя).

Информация в разрезе товарных рынков:

- перевозки пассажиров и багажа - 8 (8- в стадии рассмотрения);
- имущество - 2 (1- в пользу заявителя, 1 – в стадии рассмотрения);
- объекты нестационарной торговли - 3 (1 - в пользу Управления, 2 - в стадии рассмотрения);
- земля - 1 (в стадии рассмотрения).

По принятым решениям Управления по жалобам, рассмотренным в рамках Федерального закона от 28 декабря 2009г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской

Федерации» за период с 1 января 2020 г. по 24 ноября 2020г. в производстве суда находилось (тся) 1 заявление, по которому вынесено окончательное решение (в пользу Управления).

Информация в разрезе товарных рынков:

- объекты нестационарной торговли - 1.

По принятым решениям Управления по жалобам, рассмотренным в рамках вынесенных предупреждений согласно ФЗ № 135 от 26 июля 2006г. «О защите конкуренции» за период с 1 января 2020г. по 24 ноября 2020г. в производстве суда находилось(тся) 6 заявлений, по 1 из них вынесено окончательное решение в пользу Управления.

Информация в разрезе товарных рынков:

- рынок услуг для сопровождения процедуры безналичного расчета школьников - 1 (в пользу Управления);

- объекты нестационарной торговли- 3 (3- в стадии рассмотрения);

- ТБО - 1 (в стадии рассмотрения).

В 2020 году 3 решения Чувашского УФАС России о нарушении законодательства о рекламе прошли судебную проверку (1 дело по распространению нежелательных смс-сообщений — решение отменено судами трех инстанций, 2 решения о признании рекламы финансовых услуг ненадлежащей - решение признано законным судами трех инстанций).

Также судами трех инстанций подтверждено установленное антимонопольным органом злоупотребление монопольным положением на рынке теплоснабжения.

Установлены картельные соглашения на рынках строительства дорог и поставки медицинского оборудования. (на рынке строительства дорог подтверждено в первой инстанции, на рынке поставки медицинского оборудования дела подтверждены судами в двух инстанциях, находятся в стадии кассационного обжалования).

Не доказано антимонопольным органом злоупотребление монопольным положением на рынке газоснабжения и электроснабжения.

Жалобы на недобросовестную конкуренцию хозяйствующих субъектов на рынках услуг по зачислению денежных средств, строительства и реконструкции зданий, производства и реализации алкогольной продукции и

на рынке обращения с твердыми коммунальными отходами, пассажирских перевозок находятся в стадии рассмотрения.

В целом, отмечен невысокий процент обращений в надзорные органы среди опрошенных - 6,1%, при этом только 1,9% добились положительного решения. Это может быть обусловлено как благоприятной обстановкой на рынках, так и отсутствием навыков и сформированной привычки отстаивать свои права. Структура самих обращений может быть определена, исходя из ответов на запросы в соответствующие надзорные органы. Исходя из ответа, полученного из Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, в 2019г и 2020 г. были отмечены нарушения порядка ценообразования. Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике предоставила информацию о жалобах на нарушения ФЗ «О конкуренции», ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», законодательства о рекламе, злоупотребление монопольным положением, жалобы на недобросовестную конкуренцию хозяйствующих субъектов. Среди упомянутых товарных рынков были отмечены: рынки услуг по зачислению денежных средств, строительства и реконструкции зданий, производства и реализации алкогольной продукции и на рынке обращения с твердыми коммунальными отходами, пассажирских перевозок, строительства дорог и поставки медицинского оборудования, газоснабжения, теплоснабжения и электроснабжения, рынок услуг для сопровождения процедуры безналичного расчета школьников, розничной торговли, ТБО.

Раздел 5. Анализ и оценка доступности финансовых услуг и удовлетворенности деятельностью по их предоставлению на территории Чувашской Республике в 2020 г.

5.1. Общие сведения о респондентах

Всего в рамках мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории Чувашской Республики, было опрошено 3750 респондентов. Социально-демографические характеристики выборки участников представлены на рисунках рис. 5.1 – 5.8.

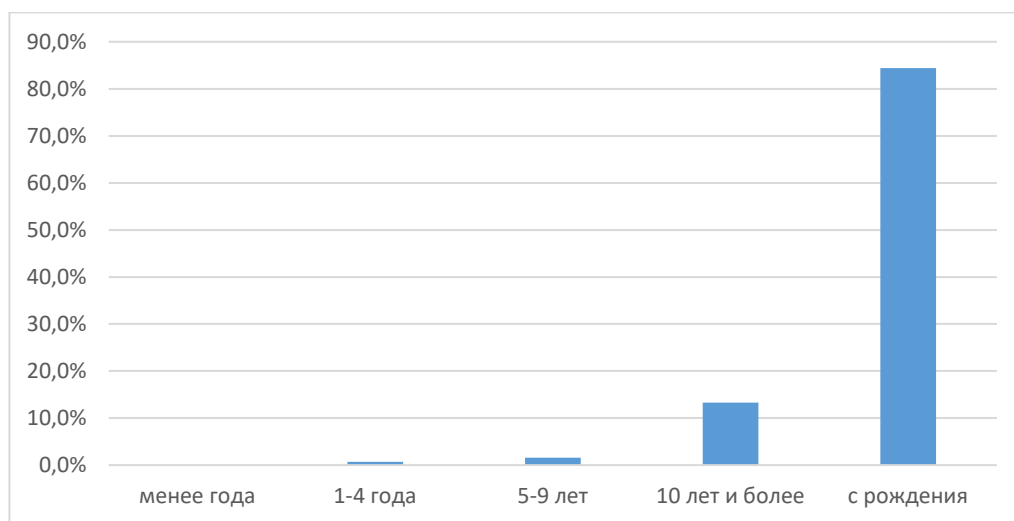


Рис. 5.1 Время проживания в Чувашской Республике области, % от выборки в целом

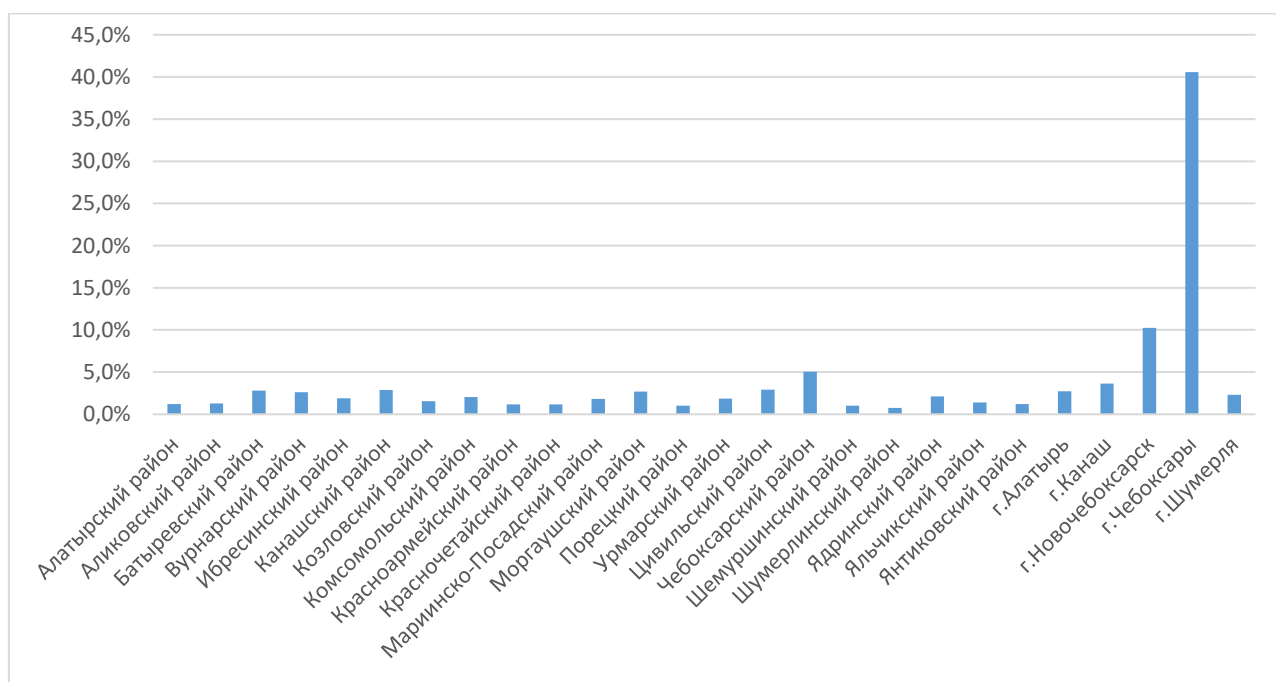


Рис.5.2 Район проживания, % от выборки в целом

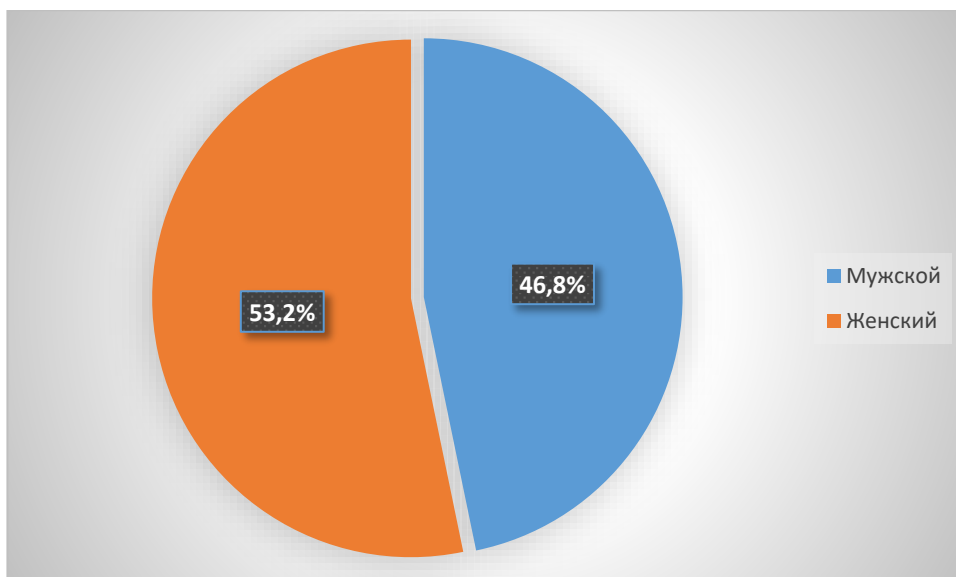


Рис. 5.3 Пол респондентов, % от выборки в целом

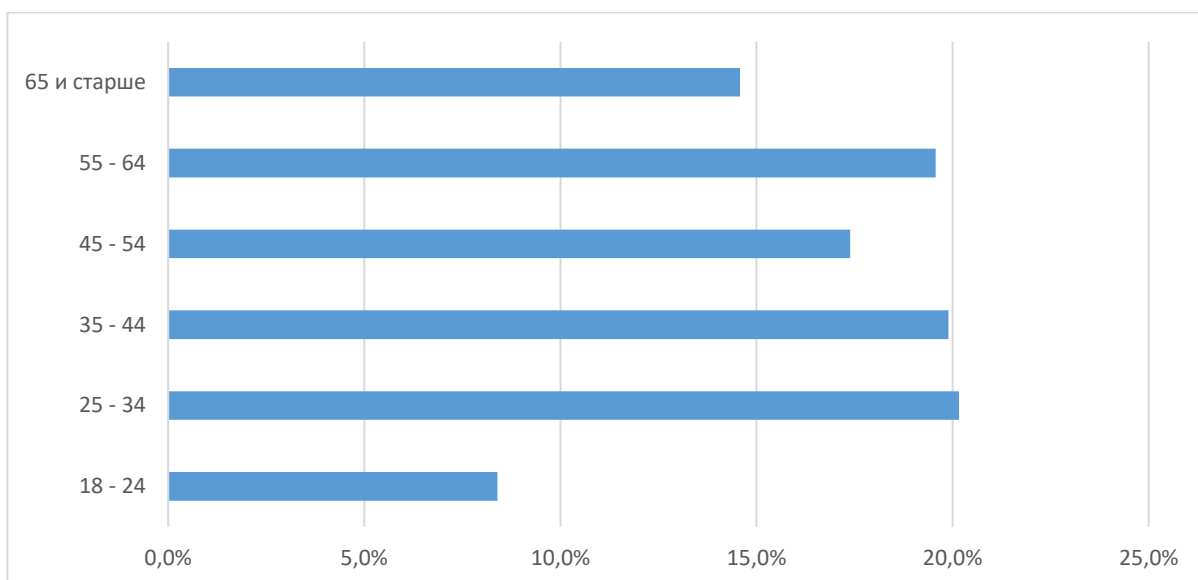


Рис. 5.4 Возраст респондентов, % от выборки в целом

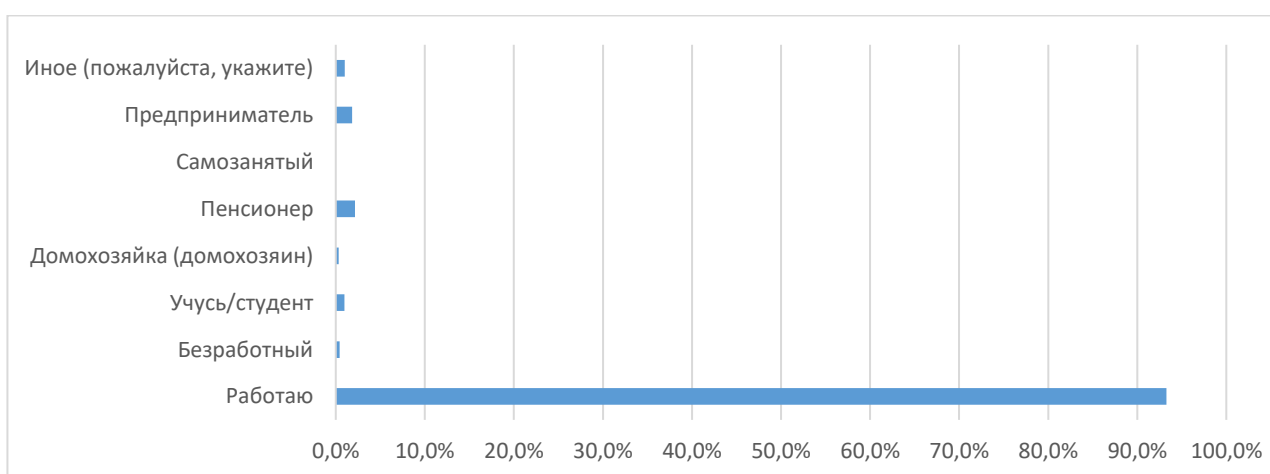


Рис. 5.5. Социальный статус респондентов (основное занятие в настоящий момент), % от выборки в целом

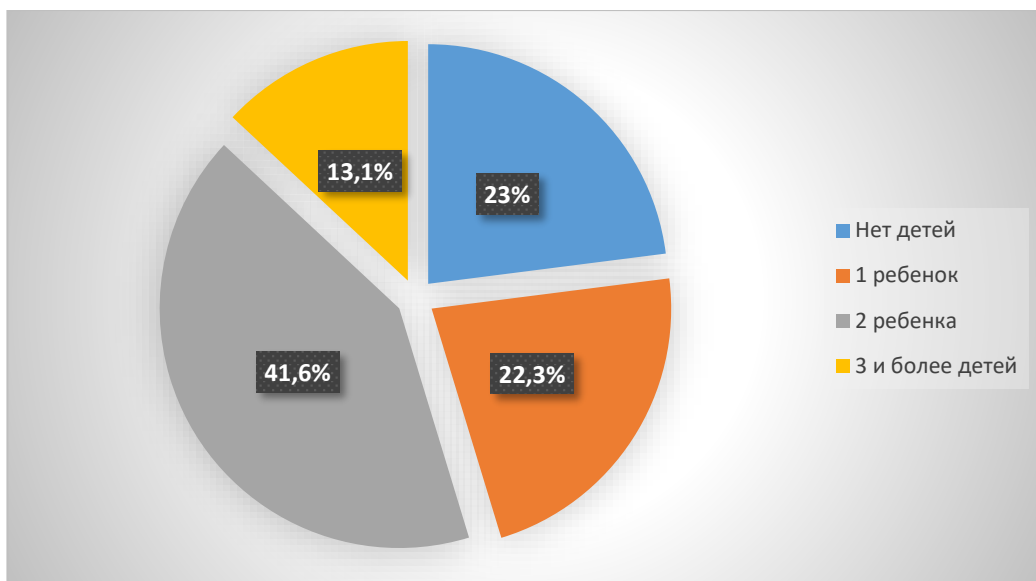


Рис. 5.6 Количество детей у респондентов, % от выборки в целом

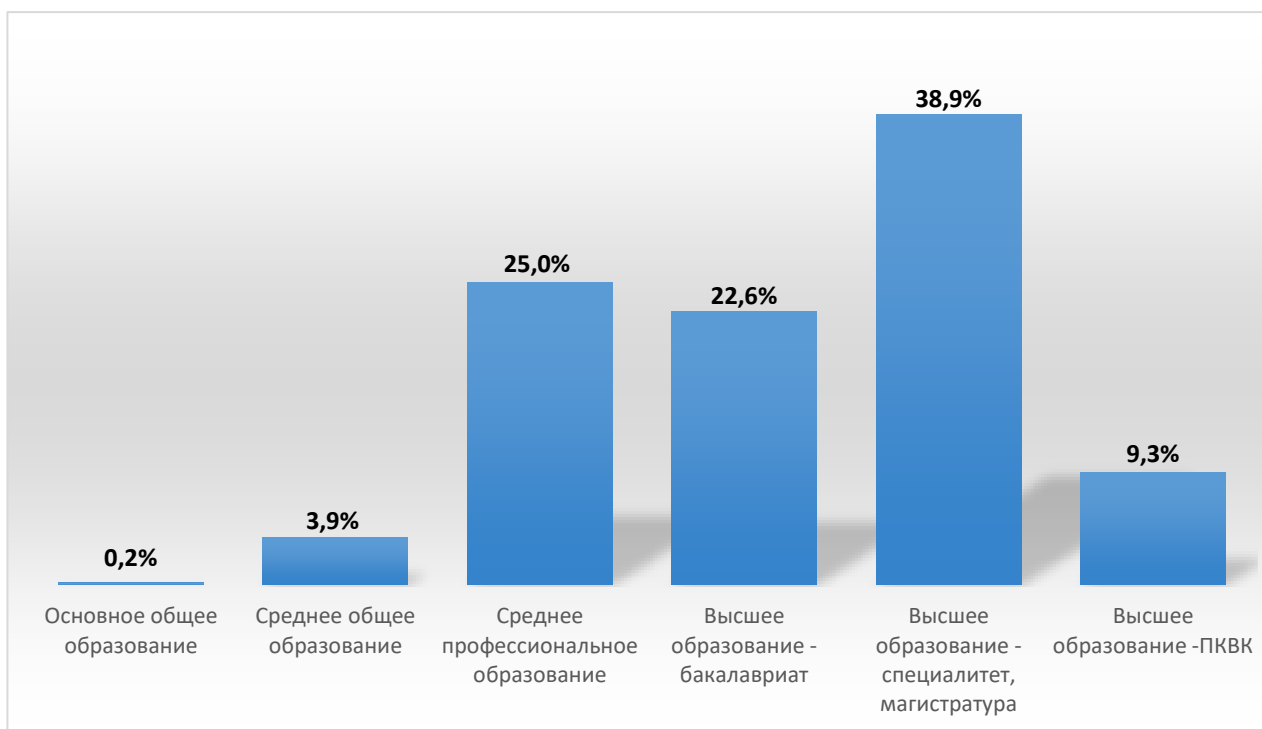


Рис. 5.7. Образование респондентов, % от выборки в целом

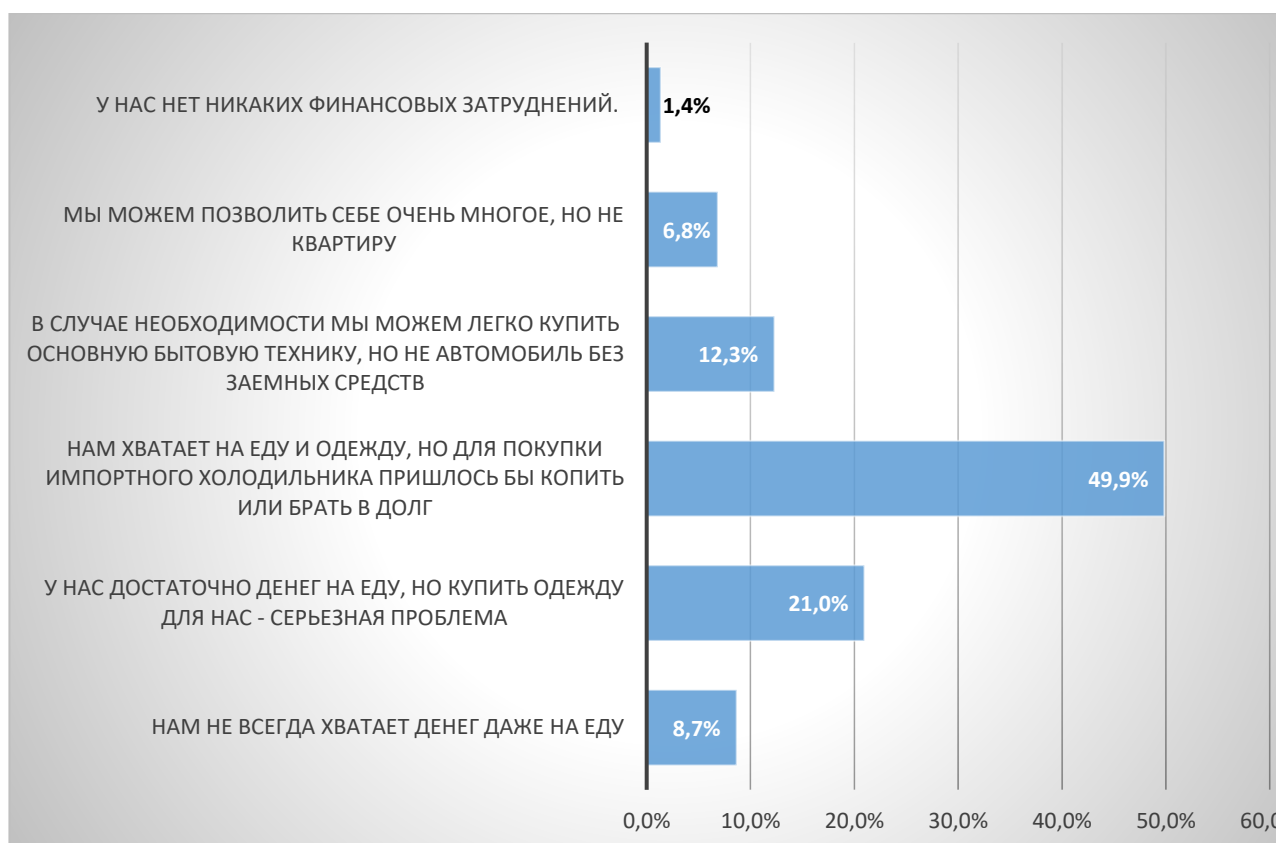


Рис. 5.8 Материальный статус респондентов, % от выборки в целом

5.2. Результаты мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг

В рамках оценки доступности и качества оказания финансовых услуг в Чувашской Республике респондентам были заданы вопросы, ориентированные на анализ широты услуг, предоставляемых финансовыми организациями, изучение финансовой грамотности респондентов, степени удовлетворения респондентов финансовыми услугами, частоты их использования респондентами и т.д.

5.2.1. Востребованность финансовых продуктов для инвестирования

В табл. 5.1 приведены данные исследования о востребованности конкретных финансовых услуг и продуктов - об их использовании респондентами в настоящее время или за последние 12 месяцев из следующего перечня: банковский вклад, договор на размещение средств в форме займа в микрофинансовой организации, договор на размещение средств в форме займа в кредитном потребительском кооперативе, договор на размещение средств в

форме займа в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе, индивидуальный инвестиционный счет, инвестиционное страхование жизни, брокерский счет, вложение средств в паевой инвестиционный фонд.

Таблица 5.1

Использование конкретных услуг и продуктов финансовых организаций в 2020г. (часть 1), % по столбцу.

Финансовые продукты	Банковский вклад	Договор на размещение средств в форме займа в микрофинансовой организации	Договор на размещение средств в форме займа в кредитном потребительском кооперативе	Размещение средств в форме займа в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе	Индивидуальный инвестиционный счет	Инвестиционное страхование жизни	Брокерский счет	Вложение средств в паевой инвестиционный фонд	Онлайн-кредит в банке	Иной кредит в банке, не являющийся онлайн-кредитом	Использование кредитного лимита по кредитной карте	Онлайн-кредит в МФО (договор заключен по Интернет, кредит предоставлен в безналичной форме)	Иной заем в микрофинансовой организации, не являющийся онлайн-займом
Имеется сейчас	19,6%	2,6%	6,4%	2,8%	3,5%	5,0%	2,4%	2,4%	13,6%	22,2%	17,9%	1,4%	2,0%
Не имеется сейчас, но использовался за последний год	9,8%	3,9%	3,4%	3,1%	3,3%	3,6%	3,1%	2,9%	4,3%	4,8%	6,1%	3,6%	3,2%
Не использовался за последний год	70,6%	93,6%	90,2%	94,1%	93,2%	91,4%	94,4%	94,7%	82,1%	73,0%	76,1%	95,0%	94,9%

Как видно из приведенных в таб. 5.1 данных население республики слабо охвачено отдельными видами финансовых услуг. Наибольшее распространение получили банковские вклады. Это достаточно распространенный и традиционный финансовый продукт, однако в настоящее время его используют только 19.6% опрошенных, закрыли счета в 2020г. - 9,8%, а 70,6% не использовали этот продукт за последний год, что видимо является признаком снижения экономической активности и отсутствия свободных средств для сбережения у населения, а также об отсутствии бизнес идей, которые могли бы подвигнуть наиболее активных граждан к накопительству. В 2019 г. 28,4% респондентов пользовались банковскими вкладами (сбережение и размещение свободных средств), что весьма сопоставимо из-за разницы формулировки вопроса в анкетах.

Другие финансовые услуги (помимо банковского вклада) более 90% населения не использует. Вместе с тем получила развитие потребкооперация (6,4%), также оказались востребованы услуги инвестиционного страхования

жизни пользуются ими пользуется 5%, а услугами паевых инвестиционных фондов - 2,4%.

Индивидуальный инвестиционный счет имеют 3,5%, а договор на размещение средств в форме займа в микрофинансовой организации – используют лишь 2,6% респондентов, несмотря на высокие процентные ставки и навязчивую рекламу.

Можно говорить о том, что все представленные финансовые услуги недостаточно востребованы населением как из-за отсутствия свободных средств, так и по причине недостаточной финансовой грамотности. **Повышению уровня использования данных услуг может способствовать как повышение финансовой грамотности, так и совершенствование форм предоставления этих услуг, включая информационную поддержку, усиление мер безопасности.**

5.2.2. Причины неиспользования инвестиционными продуктами

На рис. 5.8 и в таб. 5.2 приведены причины, по которым население не использовало тот или иной финансовый продукт или услугу.

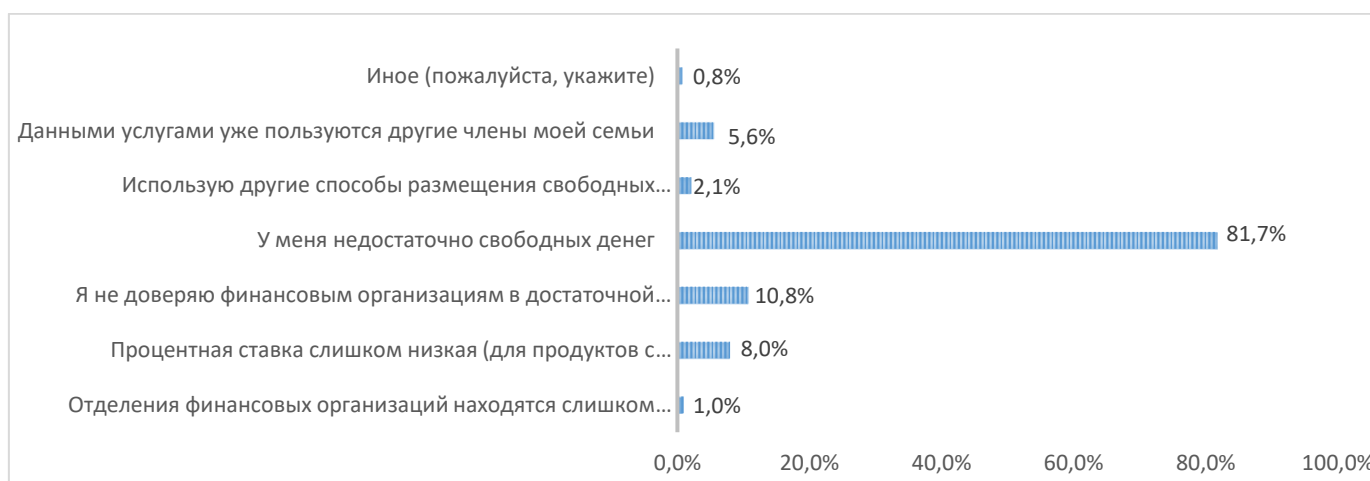


Рис. 5.8. Причины неиспользования финансовых продуктов и услуг в 2020г., %

Таблица 5.2

Причины неиспользования финансовых продуктов и услуг в 2020 г., %

	В целом	муж	жен	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Отделения финансовых организаций находятся слишком далеко от меня	1,0%	1,0%	1,0%	1,2%	1,4%	1,2%	0,6%	1,2%	0,3%
Процентная ставка слишком низкая (для продуктов с процентным доходом)	8,0%	9,6%	6,6%	6,6%	7,6%	7,4%	10,5%	8,9%	6,5%
Я не доверяю финансовым организациям в достаточной степени, чтобы размещать в них денежные средства	10,8%	10,8%	10,9%	12,0%	12,2%	9,9%	10,2%	10,1%	11,2%
У меня недостаточно свободных денег	81,7%	81,4%	81,9%	74,7%	82,9%	83,1%	83,1%	81,2%	81,0%
Использую другие способы размещения свободных денежных средств (недвижимость, украшения, антиквариат)	2,1%	1,8%	2,4%	4,2%	2,3%	1,8%	2,2%	1,0%	2,4%
Данными услугами уже пользуются другие члены моей семьи	5,6%	5,2%	5,9%	10,8%	5,1%	4,6%	4,9%	5,2%	6,1%
Иное	0,8%	0,3%	1,2%	1,2%	0,2%	0,9%	1,2%	0,2%	1,4%

Как видно из таб. 5.2, основной причиной (81,7%) недостаточного использования финансовых продуктов является отсутствие свободных денег. Примечательно, что эта причина была основной, как для мужчин (81,4%), так и для женщин (81,9%), а также для представителей всех возрастных групп.

Более 10% респондентов не доверяют финансовым организациям, что свидетельствует об отсутствии, в первую очередь, финансовой грамотности, а также о наличии негативного опыта взаимодействия с финансовыми организациями.

Около 8% в 2020г. сослались на слишком низкую процентную ставку, что указывает на необходимость совершенствования методов предоставления финансовых услуг и повышении финансовой грамотности. В 2019г., выделяя причины неудовлетворенности деятельности финансовых организаций, 1,1% опрошенных выделили низкую процентную ставку по вкладам. Здесь можно говорить об уменьшении свободных денежных средств у населения (в 2019г. такого варианта ответа не было).

О том, что данными финансовыми услугами пользуются другие члены семьи, указала молодежная группа от 18 до 24 лет - 10,8%, что объясняется тем, что они еще не обрели необходимую экономическую независимость, а клиентами финансовых организаций являются их родители.

Неудобное расположение отделений финансовых организаций отметил только 1% опрошенных, при этом в 2019 г. на отсутствие (неудобство расположения) банкоматов указывали 1,6% населения.

5.2.3. Использование заемных средств

Использование населением заемных финансовых продуктов/ услуг в 2020г. (за последние 12 месяцев и на момент опроса) отражено в таб. 5.3.

Таблица 5.3

Использование финансовых продуктов (в рамках кредитов, займов), 2020 г, %

Финансовый продукт/услуга	Статус респондента	В целом	Муж	Жен.	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Онлайн-кредит в банке (договор заключен по Интернет, кредит предоставлен в безнал. форме)	Имеется сейчас	13,6	14,8	12,5	9,4	22,3	17,8	12,1	7,9	7,4
	Нет сейчас, но использовался за посл. 12 мес.	4,3	4,0	4,5	4,3	7,1	6,8	2,9	1,8	1,6
	Не использовался за последние 12 мес.	82,1	81,2	83,0	86,3	70,6	75,3	85,0	90,2	91,0
	Имеется сейчас	22,2	19,8	24,2	13,3	25,4	27,2	24,2	16,9	20,5

Финансовый продукт/услуга	Статус респондента	В целом	Муж	Жен.	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Иной кредит в банке, не являющийся онлайн-кредитом	Нет сейчас, но использ. за посл. 12 мес.	4,8	4,3	5,3	4,3	6,3	5,9	6,2	2,4	3,1
	Не использ. за последние 12 месяцев	73,0	75,9	70,4	82,4	68,3	66,9	69,6	80,6	76,4
Использование кредитного лимита по кредитной карте	Имеется сейчас	17,9	17,8	17,9	8,6	18,9	28,2	16,4	12,2	16,6
	Нет сейчас, но использ. за последние 12 месяцев	6,1	5,8	6,3	4,0%	9,6%	7,6	5,2	3,5	4,9
	Не использовался за последние 12 месяцев	76,1	76,4	75,8	87,4	71,5	64,2	78,4	84,3	78,4
Онлайн-кредит в МФО (договор заключен по Интернет, кредит предоставлен в безналичной форме)	Имеется сейчас	1,4	1,2	1,6	0,4	0,6	1,3	1,2	2,7	1,6
	Нет сейчас, но использ. за посл. 12 мес.	3,6	3,6	3,6	3,6	5,8	5,6	3,5	0,8	1,8
	Не использовался за последние 12 месяцев	95,0	95,1	94,8	96,0	93,7	93,0	95,3	96,5	96,5
Иной заем в микрофинансовой организации, не являющийся онлайн-заемом	Имеется сейчас	2,0	1,9	2,1	0,7	0,6	2,4	2,2	2,9	2,5
	Нет сейчас, но исп. за послед. 12 месяцев	3,2	3,0	3,3	2,5	5,8	5,1	1,6	1,1	2,1
	Не использовался за последние 12 месяцев	94,9	95,1	94,6	96,8	93,7	92,6	96,2	96,0	95,5

Из таб. 5.3 видно, что преимущественно используются в республике Чувашия в 2020 г. кредиты, не являющиеся онлайн-кредитом – 22,2%, на долю онлайн кредитов приходится только 13,6%. В то же время в возрастной группе 25—34 года использование онлайн кредита приблизилось к традиционным формам предоставления кредита (22,3%).

Использование кредитного лимита по кредитной карте находится на уровне около 18%, наиболее высокий уровень использования 28,2% относится к возрастной группе 35-44 года.

Онлайн кредит в МФО охватывает всего 1,4% населения, но в возрастной группе 55-64 года достигает 2,7%, что указывает на необходимость оказывать повышенное внимание и содействие населению данной возрастной группы по предотвращению критических ситуаций, требующих срочных займов на невыгодных для заемщика условиях.

За последние 12 месяцев к услугам МФО обращались также представители возрастной группы 25-34 г. (5,8%) и 35-44 г. (5,6%) своевременно возвратившие взятые займы.

5.2.4. Причины, сдерживающие использование кредитных средств

Основные причины, сдерживающие использование кредитных средств приведены на рис.5.9.



Рис. 5.9. Причины сдерживания развития кредитных отношений в 2020г., %

Как видно из рис. 5.9, большинство респондентов отметили как причину неиспользования заемных средств нежелание жить в долг – 55,3%. Учитывая, что развитие бизнеса обусловлено опережающим развитием кредитных отношений ответ респондентов «Не люблю кредиты/займы» свидетельствует в первую очередь об отсутствии у них потребности или возможности развития

бизнеса. Что касается потребительских кредитов, то нежелание жить в долг во многих случаях можно только приветствовать за исключением ситуаций, когда нежелание брать кредит вызвано опасением потери работы и неуверенностью в завтрашнем дне. Для разрешения таких ситуаций необходимо усилить внимание администрации региона к обеспечению стабильности экономического развития, а также повышению финансовой грамотности населения.

Высокую процентную ставку по кредиту отметили 23,3% населения, что является следствием проводимой Минфином и ЦБ России кредитной политики. Примечательно, что в 2019г. 23,5% опрошенных отметили высокие процентные ставки по потребительскому и ипотечному кредитованию в качестве основной причины неудовлетворенности деятельностью финансовых организаций (Таб. 2.11 Отчета по Мониторингу 2019г.)

На отсутствие необходимости в заемных средствах сослалось 17,4% опрошенных, что может быть обусловлено как достаточно высоким уровнем дохода, так и отсутствием амбициозных планов и задач.

Недоверие финансовым организациям отметили 15,8% респондентов, что свидетельствует о низкой финансовой грамотности, а также о наличии недостатков в работе кредитных организаций или негативным опытом взаимодействия.

5.2.5. Использование платежных карт за последние 12 месяцев.

Использование платежных карт населением за последние 12 месяцев представлено в таблице 5.4. Под зарплатной картой имелась в виду банковская карта, предназначенная для выплаты сотруднику заработной платы и других денежных начислений (премий, командировочных, материальной помощи и т.д.) организацией, заключившей с банком договор на обслуживание в рамках зарплатного проекта.

Таблица 5.4

Использование банковских карт населением в 2020г., %

Финансовые продукты	Зарплатная карта	Расчетная (дебетовая) карта для получения пенсий и иных социальных выплат	Другая расчетная (дебетовая) карта, кроме зарплатной карты	Кредитная карта
Имеется сейчас	94,1%	19,1%	18,4%	26,4%

Не имеется сейчас, но использовался за посл. 12 мес.	1,3%	5,0%	5,0%	5,1%
Не исп. за последние 12 мес.	4,7%	75,9%	76,6%	68,5%

Анализ таб. 5.4 показывает особенности использованием населением республики расчетных и кредитных банковских карт:

- Зарплатную карту использует 94,1% населения. При этом еще 1,3% использовали этот продукт в течение года. Повсеместное использование зарплатных карт стало привычным делом и не вызывает никаких вопросов у населения.
- Расчетные карты для получения пенсий или иных социальных выплат используют 19,1% - весьма большая часть населения.
- Другие расчетные (дебетовые) карты, кроме зарплатной карты – 18,4%. Банки предоставляют широкий выбор пластиковых карт и их привлекательность может быть индивидуальна, как наличие бонусов, скидок, так и кэшбэк. Цифры говорят, что наличие нескольких банковских карт у одного респондента - обычное явление.
- Кредитные карты имеют 26,4%, при этом в течение года ими пользовались еще более 5% респондентов. Этот показатель весьма высок при сопоставлении с показателями таб. 5.7 по использованию заемных средств. Исходя из данных таб.5.3, около 23% респондентов отметили использование кредитного лимита по карте в течение года и это один из самых популярных источников заемных средств среди населения.

Такой широкий охват населения различными вариантами банковских карт в целом отвечает потребностям населения и свидетельствует о доверии к банкам в отношении этих продуктов и о весьма высокой осведомленности и финансовой грамотности населения по этой линейке продуктов.

5.2.6. Причины неиспользования банковских карт

Причины, по которым респонденты не использовали тот или иной вид карты приведены в таб. 5.5 и на рис. 5.10.

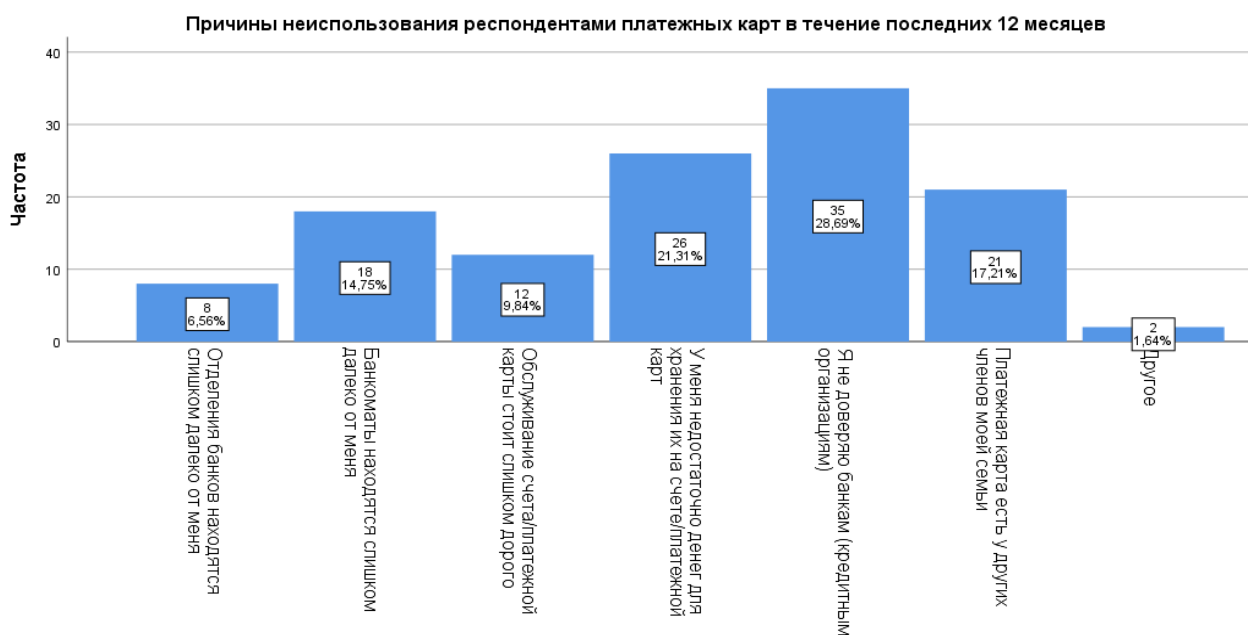


Рис. 5.10. Причины неиспользования банковских карт по выборке в 2020г.

Таблица 5.5

Причины неиспользования банковских карт населением в 2020г., %

Причины	В целом	Муж.	Жен.	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Отделения банков находятся слишком далеко от меня	6,6%	7,4%	5,6%	0,0%	4,2%	20,0%	0,0%	0,0%	6,9%
Банкоматы находятся слишком далеко от меня	15,6%	17,6%	13,0%	13,3%	4,2%	0,0%	12,5%	33,3%	27,6%
Обслуживание счета/платежной карты стоит слишком дорого	9,8%	13,2%	5,6%	6,7%	33,3%	0,0%	25,0%	0,0%	3,4%
У меня недостаточно денег	29,5%	27,9%	31,5%	13,3%	45,8%	48,0%	37,5%	9,5%	20,7%
Я не доверяю банкам (кредитным организациям)	36,1%	51,5%	16,7%	66,7%	66,7%	12,0%	0,0%	38,1%	24,1%
Платежная карта есть у других членов моей семьи	17,2%	8,8%	27,8%	13,3%	8,3%	20,0%	12,5%	19,0%	24,1%
Иное	1,6%	0,0%	3,7%	0,0%	4,2%	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%

5.2.7. Использование страховых продуктов (услуг)

Распределение ответов по использованию страховых продуктов (услуг) населением за последние 12 месяцев представлено в таб. 5.6.

Под добровольным страхованием жизни понималось страхование на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; с условием периодических выплат (ренты, аннуитетов) и/или участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; пенсионное страхование.

Под другим добровольным страхованием, кроме страхования жизни, понималось добровольное личное страхование от несчастных случаев и болезни, медицинское страхование; добровольное имущественное страхование; добровольное страхование гражданской ответственности, но не обязательное страхование автогражданской ответственности (ОСАГО); добровольное страхование финансовых рисков.

Под другим обязательным страхованием, кроме обязательного медицинского страхования, понималось обязательное личное страхование пассажиров (туристов), жизни и здоровья пациента, участвующего в клинических исследованиях лекарственного препарата для медицинского применения, государственное личное страхование работников налоговых органов, государственное страхование жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним в обязательном государственном страховании лиц; ОСАГО.

Таблица 5.6

Использование страховых продуктов по выборке в целом в 2020, %

Финансовые продукты	Добровольное страхование жизни	Другое добровольное страхование, кроме страхования жизни	Другое обязательное страхование, кроме ОМС; ОСАГО
Имеется сейчас	19,7%	25,8%	16,4%
Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев	4,8%	4,1%	4,3%
Не исп. за последние 12 мес.	75,5%	70,1%	79,3%
Всего	100%	100%	100%

Анализ таб. 5.6 показывает, что более 70% респондентов не пользовались услугами страхования за последний год.

При этом продуктами добровольного страхования жизни воспользовались 19,7% населения, а 25,8% - другими продуктами добровольного страхования, кроме страхования жизни.

Продуктами обязательного страхования воспользовались в течение года только 16,4% респондентов. Такой показатель напрямую отражает результаты ограничительных мер по передвижению - снижение объема путешествий и поездок за границу, где страховка является неотъемлемой частью оформления выездных документов.

В 2019г. 16,8% опрошенных отмечали пользование страховыми услугами. При этом, не велось разделение по видам страхования. Вероятно, что в период пандемии для многих продукты страхования жизни, здоровья стали актуальнее.

5.2.8. Причины неиспользования страховых продуктов

Для выявления причин неиспользования страховых продуктов (услуг) за последние 12 месяцев респондентов просили отметить все предложенные им высказывания, которые описывают причину отсутствия у них этих продуктов. Результаты представлены на рисунке 5.11.



Рис. 5.11. Причины неиспользования страховых продуктов добровольного страхования (услуг), %

Наиболее распространенной причиной неиспользования страховых продуктов является ответ «не вижу смысла в страховании» (46,5%).

Около 20% респондентов отметили отсутствие доверия к страховым организациям. 26,8% опрошенных отметили высокую стоимость страхового полиса, а 12,3% отметили, что договор добровольного страхования есть у других членов семьи.

Можно предположить, что рынку страховых услуг нужно занимать более активную позицию по увеличению доверия населения и повышению его финансовой грамотности в этом сегменте.

5.2.9. Использование текущего счета

Под текущим счетом понимается расчетный счет без возможности получения дохода в виде процентов, отличным от счета по вкладу или счета платежной карты.

Использование текущего счета за последние 12 месяцев показано в таб. 5.7.

Таблица 5.7.

Использование текущего банковского счета в 2020г, %

	В целом	Муж.	Жен.	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Имеется сейчас	28,2%	30,9%	25,9%	37,8%	36,6%	28,7%	27,8%	18,2%	24,6%
Нет сейчас, но использовался за последние 12 мес.	7,5%	8,4%	6,7%	4,0%	8,4%	9,4%	10,0%	4,9%	6,0%
Не использовался за последние 12 мес.	64,3%	60,7%	67,5%	58,3%	55,0%	62,0%	62,2%	76,9%	69,4%

Анализ полученных данных позволяет говорить о низкой активности использования банковских услуг и финансовых продуктов в рамках текущего счета. Только 35,7% опрошенных имеют текущий счет либо использовали его

в течение года. При этом самые активные возрастные категории, преуспевшие в этом: 18-24г. - 41,8% и 25-34 г. – 45%.

5.2.10. Использование дистанционного доступа к банковскому счету

Использование различных типов дистанционного доступа к банковскому счету (расчетному счету, счету по вкладу, счету платежной карты) за последние 12 месяцев представлено в таблице 5.8.

Таблица 5.8

Использование дистанционного доступа к банковскому счету в 2020г., %

Тип дистанционного доступа	Ответы	%
Переводы через интернет-банк с помощью стационарного компьютера или ноутбука (через веб-браузер)	Да, пользовался (-ась)	47,1%
	Нет, не пользовался (-ась)	52,9%
Переводы через интернет-банк со смартфона через веб-браузер без использования спец приложения и без использования смс-команд	Да, пользовался (-ась)	44,7%
	Нет, не пользовался (-ась)	55,3%
Переводы через мобильный банк с помощью спец мобильного приложения для смартфона	Да, пользовался (-ась)	67,1%
	Нет, не пользовался (-ась)	32,9%
Переводы через мобильный банк посредством сообщений с использованием мобильного телефона - с помощью отправки смс на короткий номер	Да, пользовался (-ась)	38,3%
	Нет, не пользовался (-ась)	61,7%

Из таб. 5.8 видно, что у населения Чувашской Республики в 2020 году преобладали денежные переводы или платежи через мобильный банк (67.1%).

Денежные переводы или платежи через интернет-банк с помощью стационарного компьютера/ ноутбука (через веб-браузер) имеют вторую по популярности позицию 47,1%.

Весьма распространенный тип дистанционного доступа к банковскому счету делят обращение к интернет-банку с использованием планшета или смартфона (44,7%) и обращение к мобильному банку с помощью сообщений (38,3%).

В соответствии с данными отчета по Мониторингу 2019г., 69,8% опрошенных пользуются финансовыми услугами с помощью сети «Интернет». Более детальное сопоставление не представляется возможным.

5.2.11. Причины, сдерживающие применение дистанционного доступа к финансовым средствам

Причины, которые приводили респонденты, как ограничивающие факторы развития дистанционного доступа к сети приведены на рис. 5.12.

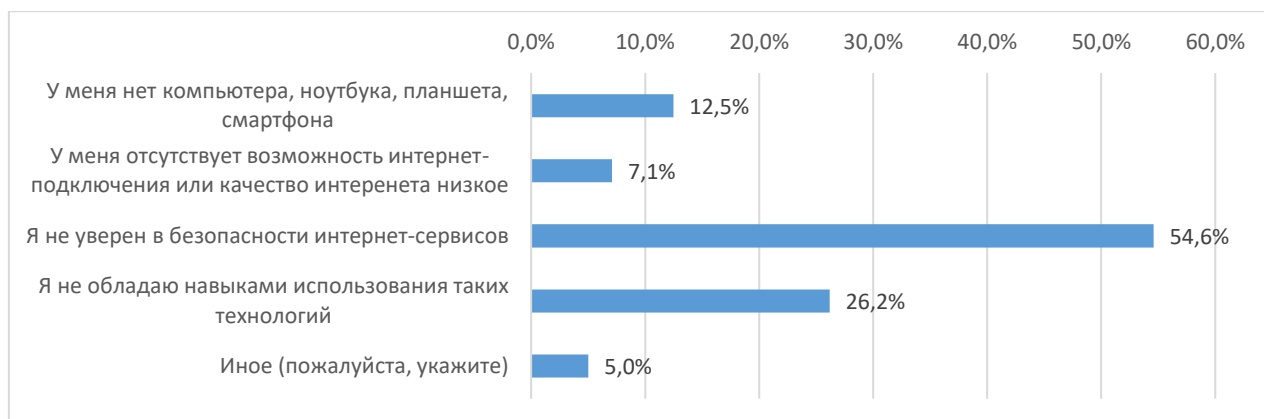


Рис. 5.12 Причины неиспользования респондентами дистанционных способов доступа к банковским услугам (платежам, переводам) в 2020 г., %

Выделено две основных причины неиспользования дистанционного доступа к банковскому счету у населения региона в 2020 году: отсутствие навыков использования технологий дистанционного доступа (22,5%) и неуверенность в безопасности интернет-сервисов (53,2%).

Отсутствие компьютера, ноутбука, смартфона, планшеты было выделено как барьер у 12,5% респондентов. Остальные причины выбирались менее, чем в 10% случаев.

При проведении дальнейших мониторингов рынка финансовых услуг представляется целесообразным более глубоко исследовать состояние и пути развития рынков финансовых услуг с учетом зарубежного опыта и опыта других регионов.

5.2.12. Уровень удовлетворенности услугами финансовых организаций

Респонденты отвечали на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены финансовыми услугами следующих организаций при оформлении или использовании финансовых услуг или в любых других случаях». Результаты исследования приведены в таб. 5.7.

Таблица 5.7

Оценка работы финансовых организаций населением, %

Финансовые организации	Оценка работы	%
Банки	Всего	100,0%
	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	8,1%
	Скорее НЕ удовлетворен(а)	12,9%
	Скорее удовлетворен(-а)	53,8%
	Полностью удовлетворен(-а)	12,2%
	Не сталкивался(-лась)	12,9%
Микрофинансовые организации	Всего	100,0%
	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	8,4%
	Скорее НЕ удовлетворен(а)	7,7%
	Скорее удовлетворен(-а)	5,2%
	Полностью удовлетворен(-а)	1,1%
	Не сталкивался(-лась)	77,6%
Кредитные потребительские кооперативы	Всего	100,0%
	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	6,6%
	Скорее НЕ удовлетворен(а)	8,3%
	Скорее удовлетворен(-а)	8,6%
	Полностью удовлетворен(-а)	1,5%
	Не сталкивался(-лась)	75,1%
Ломбарды	Всего	100,0%
	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	6,2%
	Скорее НЕ удовлетворен(а)	7,1%
	Скорее удовлетворен(-а)	5,7%
	Полностью удовлетворен(-а)	1,6%
	Не сталкивался(-лась)	79,3%
Субъекты страхового дела (страховые организации, общества взаимного страхования и страховые брокеры)	Всего	100,0%
	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	7,3%
	Скорее НЕ удовлетворен(а)	10,9%
	Скорее удовлетворен(-а)	14,9%
	Полностью удовлетворен(-а)	3,2%
	Не сталкивался(-лась)	63,8%
	Всего	100,0%

Финансовые организации	Оценка работы	%
Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	5,8%
	Скорее НЕ удовлетворен(а)	9,4%
	Скорее удовлетворен(-а)	6,7%
	Полностью удовлетворен(-а)	2,1%
	Не сталкивался(-лась)	76,1%
Негосударственные пенсионные фонды	Всего	100,0%
	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	8,2%
	Скорее НЕ удовлетворен(а)	15,8%
	Скорее удовлетворен(-а)	14,4%
	Полностью удовлетворен(-а)	1,8%
Брокеры	Не сталкивался(-лась)	59,8%
	Всего	100,0%
	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	6,8%
	Скорее НЕ удовлетворен(а)	8,6%
	Скорее удовлетворен(-а)	5,5%
	Полностью удовлетворен(-а)	1,0%
Паевые фонды	Не сталкивался(-лась)	78,1%
	Всего	100,0%
	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	6,9%
	Скорее НЕ удовлетворен(а)	9,0%
	Скорее удовлетворен(-а)	4,5%
	Полностью удовлетворен(-а)	1,0%
	Не сталкивался(-лась)	78,7%

Из таб. 5.7 видно, что высокие оценки в части «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен» получили только банки (66%).

Остальные удовлетворительные оценки, которые получили финансовые организации, не превышают порога в 20%, при этом у данных организаций значительно высок уровень ответов «не сталкивался». Из них выделяются более высоким уровнем удовлетворенности следующие финансовые организации: страховые организации, негосударственные пенсионные фонды. У других финансовых организаций положительные оценки удовлетворительности не превышают 10%.

5.2.13. Уровень доверия финансовым организациям

Респонденты отвечали на вопрос: «Насколько Вы доверяете следующим финансовым организациям?»

Оценки уровня доверия финансовым организациям представлены в таб. 5.8.

Таблица 5.8

Уровень доверия к финансовым организациям в 2020 г., %

Финансовые организации	Уровень доверия	%
Банки	Полностью НЕ доверяю	7,8%
	Скорее НЕ доверяю	13,3%
	Скорее доверяю	60,3%
	Полностью доверяю	8,2%
	Не сталкивался(-лась)	10,4%
Микрофинансовые организации	Полностью НЕ доверяю	20,4%
	Скорее НЕ доверяю	14,0%
	Скорее доверяю	3,4%
	Полностью доверяю	,7%
	Не сталкивался(-лась)	61,5%
Кредитные потребительские кооперативы	Полностью НЕ доверяю	14,4%
	Скорее НЕ доверяю	13,7%
	Скорее доверяю	7,5%
	Полностью доверяю	1,1%
	Не сталкивался(-лась)	63,3%
Ломбарды	Полностью НЕ доверяю	15,0%
	Скорее НЕ доверяю	12,2%
	Скорее доверяю	5,4%
	Полностью доверяю	1,2%
	Не сталкивался(-лась)	66,2%
Субъекты страхового дела (страховые организации, общества взаимного страхования и страховые брокеры)	Полностью НЕ доверяю	12,2%
	Скорее НЕ доверяю	16,9%
	Скорее доверяю	16,6%
	Полностью доверяю	1,9%
	Не сталкивался(-лась)	52,4%
Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы	Полностью НЕ доверяю	12,8%
	Скорее НЕ доверяю	13,4%
	Скорее доверяю	7,6%
	Полностью доверяю	1,7%
	Не сталкивался(-лась)	64,5%
Негосударственные пенсионные фонды	Полностью НЕ доверяю	14,2%
	Скорее НЕ доверяю	19,6%
	Скорее доверяю	14,8%
	Полностью доверяю	1,8%
	Не сталкивался(-лась)	49,6%

Финансовые организации	Уровень доверия	%
Брокеры	Полностью НЕ доверяю	13,9%
	Скорее НЕ доверяю	13,3%
	Скорее доверяю	3,6%
	Полностью доверяю	2,0%
	Не сталкивался(-лась)	67,3%
Паевые фонды	Полностью НЕ доверяю	14,0%
	Скорее НЕ доверяю	13,7%
	Скорее доверяю	3,0%
	Полностью доверяю	1,7%
	Не сталкивался(-лась)	67,6%

Как видно из таб. 5.8, максимальным доверием населения пользуются банки (68,5%).

Далее население весьма доверяет страховым организациям (18,5%) и негосударственным пенсионным фондам (16,6%).

При этом более половины респондентов не смогли оценить свое отношение к финансовым организациям, так как не сталкивались с ними. При этом в отношении банков этот показатель имеет величину 10,4%.

Рейтинг антидоверия возглавляют микрофинансовые организации – им полностью не доверяет 20,4% респондентов. Для остальных организаций этот показатель не превышает 15%.

Представляется, что большинству организаций необходимо уделять больше внимание разъяснению населению преимуществ и условий обращения в те или иные организации. Здесь также уместно говорить о повышении финансовой грамотности населения.

Уровень доверия населения был также представлен в разрезе город/район, пол, возраст, социальный статус, образование (таб.1. Приложения). Полученные данные показывают, что оценки населения городов и большинства районов республики существенно не отличаются.

Существенно нет отличий в оценках мужчин и женщин, по различным возрастным группам. Уровень образования респондентов также существенно не влияет на уровень доверия к финансовым организациям.

5.2.14. Уровень удовлетворенности населения различными финансовыми продуктами и услугами (в рамках кредитования, сбережения и размещения свободных денежных средств, оказания платежных услуг, услуг страхования)

Оценки уровня удовлетворенности продуктами/ услугами финансовых организаций при их оформлении и/или использовании или в любых других случаях, когда респонденты сталкивались с ними, представлены в таб. 5.9.

Таблица 5.9

Уровень удовлетворенности финансовыми продуктами/ услугами в 2020г., %

Финансовые организации	Финансовые продукты /услуги	Полностью НЕ удовлетворен	Скорее НЕ удовлетворен	Скорее удовлетворен	Полностью удовлетворен	Не сталкивался
Банки	Кредиты	9,0%	24,7%	32,1%	4,3%	29,9%
	Вклады	9,8%	23,6%	21,4%	3,1%	42,1%
	Расчетные (дебетовые) карты, включая зарплатные	5,8%	9,0%	46,1%	14,1%	24,9%
	Кредитные карты	7,3%	17,4%	21,6%	4,2%	49,5%
	Переводы и платежи	5,8%	10,6%	47,9%	13,9%	21,8%
МФО	Займы в микрофинансовых организациях	8,8%	11,3%	3,1%	1,2%	75,6%
	Размещение средств в форме договора займа в микрофинансовых организациях	8,9%	10,3%	3,1%	1,0%	76,7%
Кредитные потребительские кооперативы	Займы в кредитных потребительских кооперативах	7,3%	11,7%	3,5%	0,9%	76,6%
	Размещение средств в форме договора займа в кредитных потребительских кооперативах	8,1%	10,7%	3,0%	0,9%	77,3%
Ломбарды	Займы в ломбардах	7,8%	10,7%	4,0%	1,1%	76,4%
Субъекты страхового дела	Добровольное страхование жизни	7,2%	15,6%	15,4%	2,6%	59,2%
	Другое добровольное страхование	7,3%	14,6%	13,0%	2,7%	62,4%
	Обязательное медицинское страхование	8,1%	19,1%	33,0%	7,5%	32,4%
	Другое обязательное страхование	6,9%	14,2%	12,4%	2,2%	64,2%
Сельскохоз. Кредитные потребительские кооперативы	Займы в с/х кредитных потребительских кооперативах	6,5%	11,1%	4,1%	1,1%	77,2%

Финансовые организации	Финансовые продукты /услуги	Полностью НЕ удовлетворен	Скорее НЕ удовлетворен	Скорее удовлетворен	Полностью удовлетворен	Не сталкивался
	Размещение средств в форме договора займа в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах	6,7%	11,0%	3,5%	0,9%	77,9%
Негосударственные пенсионные фонды	Обязательное пенсионное страхование*	8,1%	17,5%	20,0%	3,5%	51,0%
	Негосударственное пенсионное обеспечение **	8,1%	17,0%	11,0%	2,1%	61,9%
Брокеры	Индивидуальные инвестиционные счета	6,7%	11,6%	4,4%	1,5%	75,7%

<*> Договор об обязательном пенсионном страховании - соглашение между фондом и застрахованным лицом в пользу застрахованного лица или его правопреемников, в соответствии с которым фонд обязан при наступлении пенсионных оснований осуществлять назначение и выплату застрахованному лицу накопительной пенсии и (или) срочной пенсионной выплаты или единовременной выплаты либо осуществлять выплаты правопреемникам застрахованного лица.

<***> Договор негосударственного пенсионного обеспечения - соглашение между фондом и вкладчиком фонда, в соответствии с которым вкладчик обязуется уплачивать пенсионные взносы в фонд, а фонд обязуется выплачивать участнику (участникам) фонда негосударственную пенсию (участник может выступать вкладчиком в свою пользу).

Исходя из данных таб. 5.9 можно сделать несколько выводов:

1. Показатель «не сталкивался» практически во всех продуктах превалирует над другими – достигает 80% для продукта «размещение средств в форме договора займа в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах» (77,9%). Исключением являются традиционные банковские продукты: расчетные карты, кредиты, банковские переводы - лишь 20-30% населения не сталкивались с ними.
2. Лидирующими продуктами, которые полностью или скорее удовлетворяют респондентов являются: переводы и платежи (61,8%); расчетные карты (60,2%); обязательное медицинское страхование (40,5%); кредиты (36,4%); кредитные карты (25,8%).
3. Ни один из продуктов не превысил 10% в графе «Полностью не удовлетворен». При этом отметку 10% превысили только два продукта, отмеченных, как «Полностью удовлетворительные» - это

переводы и платежи (13,9%); расчетные карты (14,1%). Это говорит о сдержанных, ровных оценках качества всей линейки представленных продуктов.

4. Сопоставление банковских продуктов «кредиты» и «вклады», к сожалению, показывает, что населением более востребованы кредиты, а вклады используются реже и удовлетворяют население незначительно меньше. Это признак отсутствия экономической стабильности, а также недостатка денежных средств у населения.
5. Необходимо повышать осведомленность населения о финансовых продуктах, используя официальные информационные каналы.

5.2.15. Удовлетворенность доступностью финансовых услуг

Респонденты отвечали на вопрос: «Если говорить о Вашем населенном пункте, насколько Вы удовлетворены...?», оценивая каждую предлагаемую позицию по пятибалльной шкале ответов. Данные отражены на рис. 5.12 и в таб. 5.10.

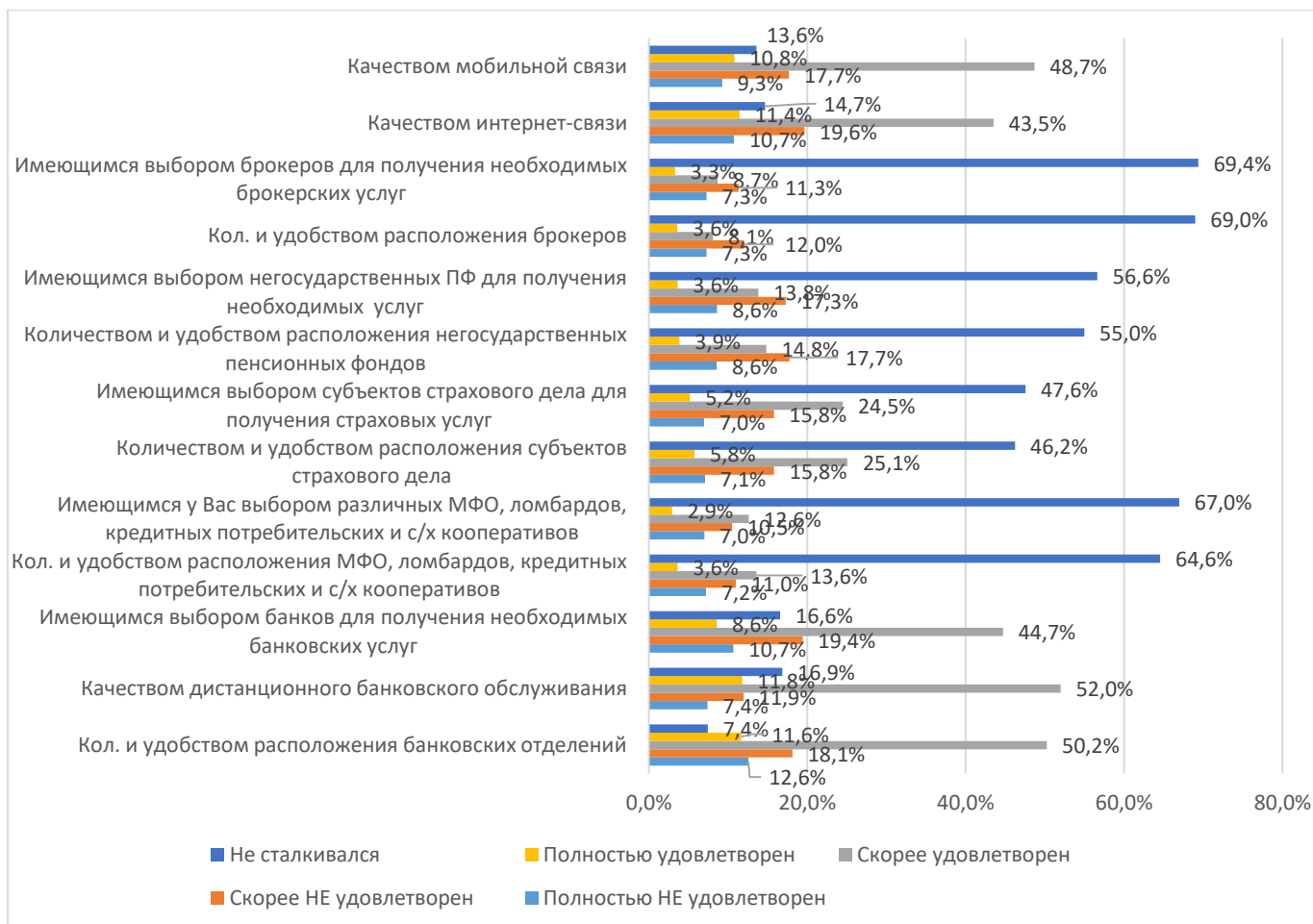


Рис. 5.12 Удовлетворенность доступностью финансовых услуг, % по выборке в целом

Результаты оцениваемых респондентами позиций позволяют сделать вывод об удовлетворенности инфраструктурой (доступностью) финансовых организаций Чувашской Республики.

Как видно из рис. 5.12, большинство позиций оценивается удовлетворительно.

Таблица 5.10

Удовлетворенность доступностью финансовых услуг, % по выборке в целом

	Полностью НЕ удовлетворен	Скорее НЕ удовлетворен	Скорее удовлетворен	Полностью удовлетворен	Не сталкивался	Удовлетворенность в целом	Неудовлетворенность в целом
Количеством и удобством расположения банковских отделений	12,6%	18,1%	50,2%	11,6%	7,4%	61,8%	30,7%
Качеством дистанционного	7,4%	11,9%	52,0%	11,8%	16,9%	63,8%	19,3%

	Полностью НЕ удовлетворен	Скорее НЕ удовлетворен	Скорее удовлетворен	Полностью удовлетворен	Не сталкиваясь	Удовлетворенность в целом	Неудовлетворенность в целом
банковского обслуживания							
Имеющимся у Вас выбором различных банков для получения необходимых Вам банковских услуг	10,7%	19,4%	44,7%	8,6%	16,6%	53,3%	30,1%
Количеством и удобством расположения МФО, ломбардов, кредитных потребительских и с/х кооперативов	7,2%	11,0%	13,6%	3,6%	64,6%	17,2%	18,2%
Имеющимся у Вас выбором различных МФО, ломбардов, кредитных потребительских и с/х кооперативов	7,0%	10,5%	12,6%	2,9%	67,0%	15,5%	17,5%
Количеством и удобством расположения субъектов страхового дела	7,1%	15,8%	25,1%	5,8%	46,2%	30,9%	22,9%
Имеющимся у Вас выбором различных субъектов страхового дела для получения необходимых Вам страховых услуг	7,0%	15,8%	24,5%	5,2%	47,6%	29,7%	22,8%
Количеством и удобством расположения негосударственных пенсионных фондов	8,6%	17,7%	14,8%	3,9%	55,0%	18,7%	26,3%
Имеющимся у Вас выбором различных негосударственных пенсионных фондов для получения необходимых Вам услуг	8,6%	17,3%	13,8%	3,6%	56,6%	17,5%	25,9%
Количеством и удобством расположения брокеров	7,3%	12,0%	8,1%	3,6%	69,0%	11,7%	19,3%
Имеющимся у Вас выбором различных брокеров для получения необходимых Вам брокерских услуг	7,3%	11,3%	8,7%	3,3%	69,4%	12,0%	18,6%
Качеством интернет-связи	10,7%	19,6%	43,5%	11,4%	14,7%	55,0%	30,4%
Качеством мобильной связи	9,3%	17,7%	48,7%	10,8%	13,6%	59,5%	26,9%

Как видно из таб. 5.10, наиболее высокий уровень удовлетворенности (сумма оценок «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен») имеют следующие позиции: количество и удобство расположения банковских отделений (61,8%), качество дистанционного банковского обслуживания (63,8%) и имеющийся выбор банков для получения различных необходимых банковских услуг (53,3%). Высок уровень удовлетворенности и качеством интернет-связи (55%) и качеством мобильной связи (59,5%). Наряду с высокими оценками именно у данных позиций самый высокий уровень (выше 30%) неудовлетворенности: «Количеством и удобством расположения банковских отделений» - 30,7%, «Имеющимся у Вас выбором различных банков для получения необходимых Вам банковских услуг» - 30,1%, «Качеством интернет-связи» - 30,4%.

Остальные позиции получили промежуточный уровень удовлетворенности (от 10% до 30%), однако для них характерны высокие доли респондентов, не сталкивавшихся с финансовой услугой – значение этого показателя по многим позициям приближается к 70%. Например, не сталкивались с МФО, ломбардами, кредитными потребительскими и с/х кооперативами и не могут оценить их выбор 67%, количество и удобство их расположения – 64,6%. С услугами брокеров не сталкивались и могут оценить количество и удобство их расположения – 69%, оценить выбор брокеров не смогли 69,4%.

Динамику удовлетворенности услугами, удобством расположения МФО, брокеров ломбардов по сравнению с 2019г. не представляется возможным, так как ранее эти услуги/продукты этих финансовых организаций не изучались.

5.2.16. Оценка доступности каналов предоставления финансовых услуг

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие каналы обслуживания есть практически везде в Вашем населенном пункте, а каких не хватает?» представлены на рис. 5.13 и в таб. 5.11 -5.12.

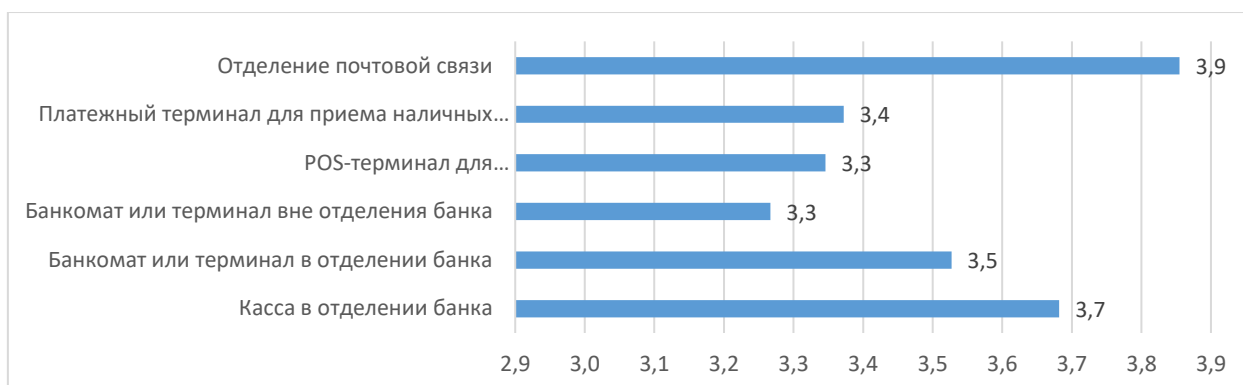


Рисунок 5.13. Оценка доступности каналов обслуживания, средние баллы

Анализ полученных данных позволяет говорить о высоком уровне доступности отделений почтовой связи (3,9 балла из 5); касс в отделениях банков (3,7 балла из 5). Остальные оцениваемые каналы обслуживания получили средние баллы – от 3,2 до 3,5.

Детальный анализ распределения оценок по 5-бальной шкале позволяет выделить наиболее проблемные каналы предоставления финансовых услуг по уровню доступности: POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (наиболее высокая доля оценок 1 и 2 – около 30%) и банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) вне отделения банка (наиболее низкая доля оценок 4 и 5 – 47%).

Наиболее благополучно выглядит доступность отделений почтовой связи и касс в отделениях банков.

Доступность платежного терминала для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг), банкоматов или терминалов (устройств без функции выдачи наличных денежных средств) в отделении банка занимают промежуточное положение.

Таблица 5.11

Оценка доступности каналов обслуживания, % по выборке в целом

Каналы предоставления финансовых услуг	Оценка респондентов	%
Касса в отделении банка	1 - Практически НЕ доступно	12,0%
	2	9,9%
	3	18,7%
	4	16,7%
	5 - Легко доступно	42,7%
Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) в отделении банка	1 - Практически НЕ доступно	15,9%
	2	9,3%
	3	18,3%
	4	16,7%
	5 - Легко доступно	39,9%
Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) вне отделения банка	1 - Практически НЕ доступно	19,7%
	2	12,7%
	3	20,6%
	4	15,2%
	5 - Легко доступно	31,8%
POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг)	Всего	100,0%
	1 - Практически НЕ доступно	20,6%
	2	9,4%
	3	19,1%
	4	17,6%
Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг)	1 - Практически НЕ доступно	18,9%
	2	10,1%
	3	19,9%
	4	17,6%
	5 - Легко доступно	33,6%
Отделение почтовой связи	1 - Практически НЕ доступно	7,4%
	2	7,8%
	3	20,7%
	4	20,1%
	5 - Легко доступно	44,0%

Таблица 5.12

Оценка доступности каналов обслуживания в разрезе социально-демографических характеристик, по использованной шкале оценки*, средний балл

	Касса в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) вне отделения банка	POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг)	Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг)	Отделение почтовой связи
	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее
Всего	3,7	3,6	3,3	3,3	3,4	3,9
Город	3,9	3,8	3,6	3,5	3,6	3,9

	Касса в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных средств) в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных средств) вне отделения банка	POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг)	Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг)	Отделение почтовой связи
Район	3,5	3,3	3,0	3,2	3,2	3,8
Алатырский район	3,6	3,4	3,3	3,3	3,3	3,6
Аликовский район	2,7	2,7	2,6	3,0	3,1	3,8
Батыревский район	3,7	3,4	3,1	3,5	3,4	4,2
Вурнарский район	3,6	3,5	2,8	3,1	2,9	3,8
Ибресинский район	3,6	3,6	3,4	3,5	3,6	3,9
Канашский район	2,8	2,7	2,6	2,5	2,5	3,5
Козловский район	3,6	3,4	3,0	3,1	3,3	3,8
Комсомольский район	3,5	3,4	3,2	3,2	3,2	3,7
Красноармейский район	4,0	3,8	3,4	3,6	3,7	4,2
Красночетайский район	3,4	3,2	2,8	2,9	3,0	3,6
Мариинско-Посадский район	3,9	3,2	2,9	2,9	2,9	3,6
Моргаушский район	3,4	3,3	3,1	3,3	3,2	3,9
Порецкий район	3,7	3,0	2,4	3,3	3,0	3,9
Урмарский район	3,4	3,0	2,7	2,5	2,8	3,8
Цивильский район	3,8	3,8	3,3	3,7	3,6	4,1
Чебоксарский район	3,5	3,3	3,1	3,3	3,3	3,6
Шемуршинский район	3,5	3,4	3,4	3,2	3,3	3,8
Шумерлинский район	3,4	3,2	3,0	3,0	3,2	3,9
Ядринский район	3,4	3,2	2,9	3,1	3,0	3,9
Яльчикский район	3,4	3,1	2,9	3,1	3,3	3,9
Янтиковский район	3,9	3,3	3,0	3,5	3,4	4,5
г.Алатырь	3,6	3,5	3,1	3,1	3,3	3,7
г.Канаш	3,8	3,5	3,3	3,3	3,4	3,7
г.Новочебоксарск	4,1	4,0	3,7	3,8	3,7	4,0
г.Чебоксары	3,9	3,9	3,6	3,6	3,6	3,9
г.Шумерля	3,6	3,4	3,0	3,0	3,0	3,7
Мужской	3,5	3,4	3,1	3,2	3,2	3,7
Женский	3,8	3,7	3,4	3,5	3,5	4,0
18 - 24	3,8	3,7	3,6	3,5	3,7	3,8
25 - 34	3,8	3,7	3,5	3,6	3,6	3,8
35 - 44	3,8	3,7	3,3	3,6	3,6	4,0
45 - 54	3,5	3,4	3,1	3,1	3,0	3,8
55 - 64	3,5	3,4	3,1	3,1	3,1	3,9

	Касса в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных средств) в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных средств) вне отделения банка	POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг)	Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг)	Отделение почтовой связи
65 и старше	3,7	3,5	3,2	3,2	3,3	3,8
Социальный статус						
Работаю	4	4	3	3	3	4
Безработный	3	2	2	2	2	2
Учусь/студент	3	3	3	3	3	4
Домохозяйка (домохозяин)	2	2	2	2	2	2
Пенсионер (в том числе по инвалидности)	4	3	3	3	3	4
Предприниматель	4	4	3	4	4	4
Иное	4	3	3	3	3	4
Основное общее образование	4	4	4	4	4	5
Среднее общее образование	3	3	3	3	3	4
Среднее профессиональное образование	4	3	3	3	3	4
Высшее образование - бакалавриат	4	4	3	3	4	4
Высшее образование - специалитет, магистратура	4	4	3	3	3	4
Высшее образование - ПКВК	4	3	3	3	3	4
Уровень дохода						
Очень низкий	4	3	3	3	3	4
Низкий	4	4	3	3	3	4
Ниже среднего	4	4	3	3	3	4
Средний	4	4	3	3	3	4
Выше среднего	4	4	3	3	3	4
Высокий	4	4	4	4	4	4

5.2.17. Оценка быстроты доступа каналов предоставления финансовых услуг

Респондентам задавался вопрос: «Какими каналами Вы можете воспользоваться быстро, не тратя много времени на доступ к ним или на ожидание, а для каких требуется время?». Данные представлены на рис.5.14 и в таб. 5.13. Для оценки использовалась шкала от 1 до 5, где 1 - на доступ трату много времени, а 5 - могу воспользоваться быстро.

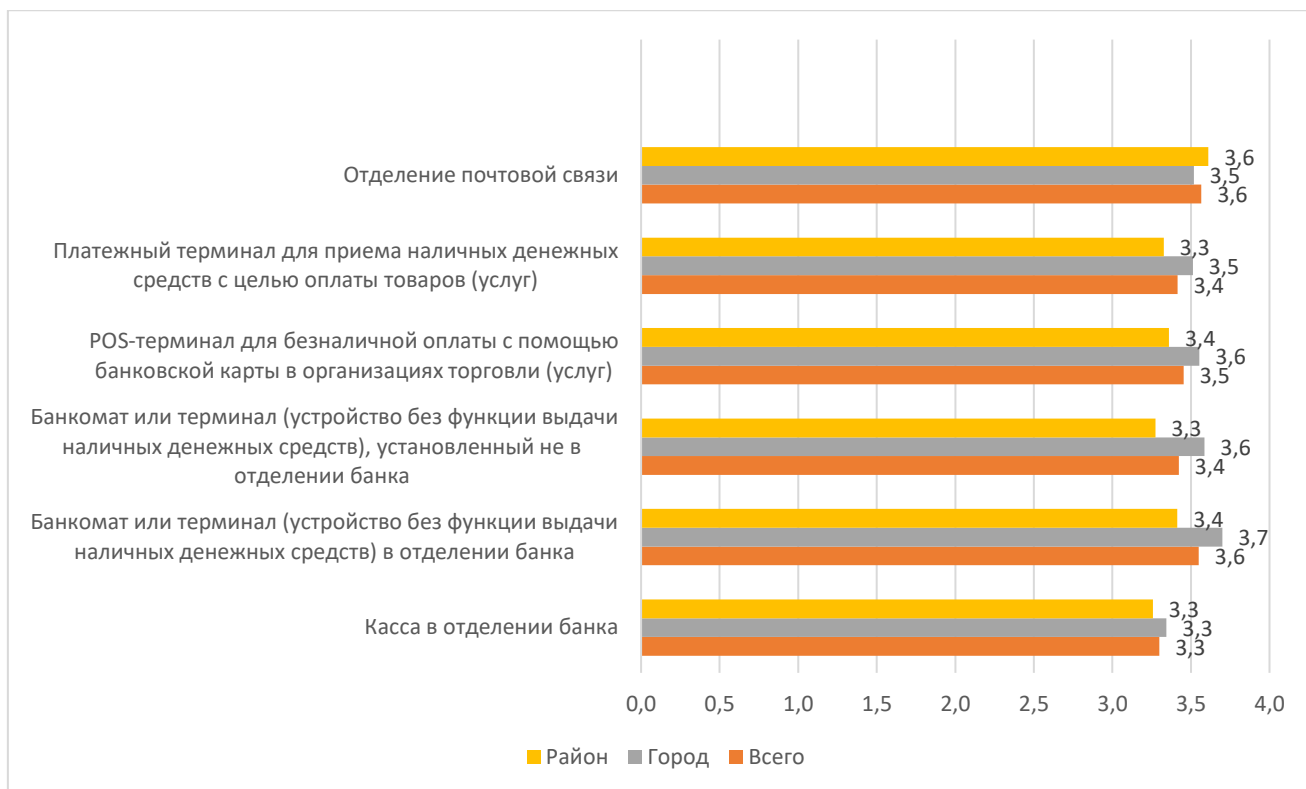


Рис. 5.14. Оценка быстроты доступа каналов предоставления финансовых услуг

Анализ быстроты доступа каналов к получению финансовых услуг показывает, что оценки респондентов мало отличаются друг от друга по разным финансовым каналам. По ним трудно определить, какими финансовыми услугами можно воспользоваться быстрее всего.

Самый высокий уровень средних оценок для Банкомата или терминала в отделении банка и для почтового отделения (3,6 балла из 5).

Остальные позиции занимают промежуточное положение, получили средние баллы – от 3,3 до 3,5: банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) в отделении банка, POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли, платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг), отделения почтовой связи.

Что касается детального анализа этого показателя в разрезе социально-демографических характеристик, представленного в таб. 5.13, то можно сформулировать несколько закономерностей. По городу оценка быстроты

каналов выше, чем в районах по всем каналам, за исключением касс в отделении банков – там оценки равные, а отделения почты пользуются большей популярностью, чем в городах.

Таблица 5.13

Оценка быстроты доступа каналов предоставления финансовых услуг в 2020г., баллы

	Касса в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств), установленный не в отделении банка	POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг)	Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг)	Отделение почтовой связи
	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее
Всего	3,3	3,6	3,4	3,5	3,4	3,6
Город	3,3	3,7	3,6	3,6	3,5	3,5
Район	3,3	3,4	3,3	3,4	3,3	3,6
Алатырский район	3,2	3,2	3,1	3,1	3,1	3,2
Аликовский район	2,4	2,7	2,9	3,1	3,0	3,6
Батыревский район	3,1	3,4	3,3	3,5	3,2	3,8
Вурнарский район	3,3	3,4	3,0	3,4	3,2	3,5
Ибресинский район	3,5	3,7	3,6	3,8	3,7	3,6
Канашский район	2,5	3,0	2,8	2,7	2,7	3,2
Козловский район	3,3	3,5	3,4	3,4	3,5	3,5
Комсомольский район	3,5	3,6	3,5	3,7	3,7	3,6
Красноармейский район	3,5	3,7	3,6	3,4	3,6	3,8
Красночетайский район	3,2	3,3	3,1	3,1	2,9	3,5
Мариинско-Посадский район	3,5	3,6	3,4	3,3	3,3	3,8
Моргаушский район	3,3	3,4	3,2	3,5	3,5	3,7
Порецкий район	3,5	3,4	3,0	3,6	3,3	3,8
Урмарский район	3,2	3,2	3,0	2,6	3,1	3,6
Цивильский район	3,3	3,4	3,3	3,6	3,4	3,9
Чебоксарский район	3,4	3,7	3,8	3,7	3,7	3,6
Шемуршинский район	3,3	3,5	3,3	3,5	3,4	3,7

	Касса в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств), установленный не в отделении банка	POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг)	Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг)	Отделение почтовой связи
	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее
Шумерлинский район	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2	3,5
Ядринский район	2,9	3,2	3,1	3,3	3,1	3,6
Яльчикский район	3,2	3,2	3,1	3,0	3,1	3,7
Янтиковский район	3,6	3,5	3,2	3,4	3,2	3,8
г.Алатырь	3,0	3,4	3,1	3,3	3,0	3,5
г.Канаш	3,2	3,5	3,5	3,4	3,4	3,3
г.Новочебоксарск	3,5	3,9	3,8	3,7	3,7	3,7
г.Чебоксары	3,4	3,7	3,6	3,6	3,6	3,5
г.Шумерля	3,0	3,3	3,0	3,0	2,9	3,5
Пол						
Мужской	3,2	3,4	3,3	3,4	3,3	3,4
Женский	3,4	3,7	3,5	3,5	3,5	3,7
Возраст						
18 - 24	3,3	3,5	3,5	3,4	3,4	3,3
25 - 34	3,4	3,7	3,6	3,6	3,7	3,5
35 - 44	3,4	3,7	3,6	3,6	3,6	3,7
45 - 54	3,3	3,5	3,3	3,5	3,4	3,5
55 - 64	3,2	3,4	3,2	3,3	3,2	3,6
65 и старше	3,2	3,4	3,3	3,2	3,3	3,6
Род занятий						
Работаю	3	4	3	3	3	4
Безработный	2	2	2	2	2	2
Учусь/студент	3	3	3	3	3	3
Домохозяйка (домохозяин)	2	2	2	2	2	2
Пенсионер	3	3	3	3	3	3
Предприниматель	3	4	3	3	4	4
Иное	3	3	3	3	3	3
Основное общее образование	4	4	4	4	4	5
Среднее общее образование	3	3	3	3	3	4
Среднее профессиональное образование	3	3	3	3	3	3
ВО - бакалавриат	3	4	4	4	4	4

	Касса в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) в отделении банка	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств), установленный не в отделении банка	POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг)	Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг)	Отделение почтовой связи
	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее	Среднее
ВО - специалист, магистратура	3	4	3	4	3	4
ВО - ПКВК	3	3	3	3	3	3
Уровень дохода						
Очень низкий	3	3	3	3	3	3
Низкий	3	4	3	3	3	3
Ниже среднего	3	4	3	4	3	4
Средний	3	3	3	3	3	4
Выше среднего	3	4	3	3	3	4
Высокий уровень дохода	3	4	4	4	4	4

5.2.18. Индекс финансовой грамотности населения Чувашской Республики

В запланированный ранее процесс изучения финансовой грамотности населения были внесены определенные коррективы. Так, в соответствии с информацией в официальном письме на имя Д.И.Краснова, заместителю Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики от 26 ноября 2020г № Т497-11-23/5352 за подписью А.Н.Логинова, Управляющего отделением НБ Чувашской Республики: «В соответствии с распространением коронавирусной информации (COVID-19) сбор данных об оценке субъектами МСП использования финансовых продуктов и услуг различных финансовых организаций и использования различных способов доступа к финансовым услугам, данных об удовлетворенности работой финансовых организаций и различными финансовыми продуктами и услугами, а также данных об оценке МСП своего уровня финансовой грамотности и навыков по использованию финансовых услуг и инструментов для развития бизнеса оказался затруднен. Запланированное на II квартал 2020г. онлайн мероприятие для субъектов МСП (онлайн зачет по финансовой грамотности) было отменено.

По результатам исследования, проведенного аналитическим центром НАФИ, рассчитывается индекс финансовой грамотности (знания, навыки и установки). Этот индекс отражает способность человека к разумному управлению личными финансами. Методология измерения Индекса разработана Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). На данный момент в соответствии с этой методологией проводятся регулярные замеры уровня финансовой грамотности населения более чем 30 стран мира. Рейтинг подготовлен НАФИ в рамках совместного Проекта Минфина России «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации» и Всемирного банка.

В 2019 году Чувашская Республика вошла в группу регионов со средним индексом финансовой грамотности населения с показателем 12,39 балла, что соответствует оценке «С - средний» методологии НАФИ. В группу «С» включены регионы, занявшие с 34 по 52 место.

Индекс финансовой грамотности региона в 2019 году по сравнению с 2018 годом вырос на 0,19% (в 2018 году - 12,2 балла), что превышает индекс финансовой грамотности по России в целом (12,37% в 2019г, 12,12% в 2018г.).

Необходимо отметить, что Индекс состоит из оценки нескольких отдельных компонентов – знаний в области финансов, навыков управления финансами, установок в отношении финансов. Как показало исследование, индекс «Знания» Чувашской Республики получил оценку D «Ниже среднего», «Навыки» - C «Среднюю», а «Установки» - оценку B «Выше среднего». Это отражает слабое понимание жителями региона базовых свойств финансовых продуктов (вкладов и займов), инфляции, взаимосвязи риска и доходности, при этом отражает ориентацию на достижение долгосрочных финансовых целей и необходимость соблюдения разумного баланса трат и сбережений. Необходимо повышать уровень финансовых знаний населения в области доступных финансовых услуг и продуктов и в целом общую финансовую грамотность.

Более подробная информация о рейтинге можно по ссылке <https://karta.vashifinancy.ru/>.

В рамках настоящего мониторинга населению не предлагалось оценить или проверить свои навыки, знания, осведомленность, поведение. Тем не менее при исследовании причин, сдерживающих использование онлайн

финансовых услуг или сервисов быстрого доступа к банковскому счету недостаток навыков использования интернет технологий отмечали до 26,5% респондентов.

А недостаток доверия финансовым организациям – показатель, который по отдельным финансовым услугам/продуктам доходит до 36% зачастую и во многом демонстрирует отсутствие необходимых финансовых знаний и навыков работы в этой сфере.

При этом по такому финансовому продукту как банковские платежные карты население имеет высокий уровень осведомленности, так как активно их использует: 94,1% опрошенных.

Выводы по разделу 5

1. Уровень финансовой грамотности населения по индексу НАФИ является средним (12,39 балла), что незначительно превышает индекс финансовой грамотности по России.
2. Использование финансовых продуктов населением Чувашской Республики за последние 12 месяцев в основном сфокусировано на банковских вкладах (на текущий момент его имеют 19,6% аудитории, пользовались за последний год – 9,8%). Использование других исследуемых финансовых продуктов (услуг) в различных финансовых организациях имеет достаточно низкий уровень: 6,4% пользуются вкладами в потребительский кооператив и 3,4% прибегали к этим услугам в течение года; 5% пользуются продуктами инвестиционного страхования и 3,6% имели этот опыт в течение года; 2,4% - к услугам паевого инвестиционного фонда, а 2,9% - в течение года. Основной причиной низкого уровня использования финансовых продуктов 81,7% опрошенных отметили недостаток свободных денежных средств.
3. Среди использования онлайн и иных заемных финансовых продуктов (услуг) наиболее востребованными являются только использование кредита (не онлайн) – им пользуется 22,2%, а 4,8% пользовались им в течение года; кредитного лимита по кредитной карте - 17,9% и 6,1% применяли эту опцию в течение года. Остальные изучаемые в данной категории виды финансовых продуктов (услуг) востребованы не более, чем в 10%. Основными причинами неиспользования данных финансовых продуктов являются нежелание жить в долг, высокая процентная ставка, отсутствие необходимых документов и недоверие финансовым организациям.
4. Использование платежных карт наиболее востребовано в форме зарплатной карты (94,1%), в форме кредитных (26,4%), расчетных (дебетовых) карт для получения пенсий и иных социальных выплат – 19,1%, в форме других расчетных (дебетовых) карт – 18,4%. Такой широкий охват населения различными вариантами банковских карт в целом отвечает потребностям населения и свидетельствует о доверии к банкам в отношении этих продуктов и о весьма высокой осведомленности и финансовой грамотности населения по этой линейке продуктов. Основными причинами неиспользования платежных карт

- являются недостаточность денежных средств (21,3%) и отсутствие доверия банкам (28,1%).
5. Использование текущего счета имеет невысокий уровень (28,2%).
 6. Жители региона чаще используют одновременно несколько дистанционных способов доступа к банковскому счету – денежные переводы/ платежи осуществляются через мобильный банк (67,2%), интернет-банк с использованием планшета или смартфона (44,7%), с помощью сообщений (38,3%), через интернет-банк с помощью стационарного компьютера/ ноутбука (47,1%). Основные причины неиспользования дистанционного доступа к банковскому счету – неуверенность в безопасности интернет-сервисов (53,2%) и отсутствие навыков использования технологий дистанционного доступа (22,5%).
 7. Использование страховых продуктов (услуг) достаточно востребовано: только 70% респондентов не пользовались услугами страхования за последний год. При этом продуктами добровольного страхования жизни воспользовались 19,7% населения, а 25,8% - другими продуктами добровольного страхования, кроме страхования жизни. Продуктами обязательного страхования воспользовались в течение года только 16,4% респондентов. В структуре причин отсутствия у потребителей страховых продуктов (услуг) лидирует ответ «не вижу смысла в страховании» (46,5%), а отсутствие доверия к страховым организациям – 20%.
 8. Уровень доступности каналов предоставления финансовых продуктов (услуг) и скорости их доступа высок только для банкоматов и терминалов в отделениях банков и отделениях почты (по 3,6 балла из 5).
 9. Лидирующими продуктами, которые полностью или скорее удовлетворяют респондентов являются: переводы и платежи (61,8%); расчетные карты (60,2%); обязательное медицинское страхование (40,5%); кредиты (36,4%); кредитные карты (25,8%).

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Уменьшение влияния на отраслевые рынки Чувашской Республики административных барьеров, своевременность и за умеренную плату получение услуг естественных монополий, улучшение состояние конкурентной среды и ее грамотное информационное сопровождение обуславливают эффективность функционирования бизнес-сообщества и, в конечном итоге, достаточность обеспечения населения качественными товарами и услугами. Такой узел причинно-следственных зависимостей predetermined структуру социологического исследования «Мониторинг административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг Республики Чувашия в 2020г.», в рамках которого в соответствии с техническим заданием были проведены:

- Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности Чувашской Республики в разрезе администраций муниципальных районов и городских округов Чувашской Республики.
- Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках Чувашской Республики и состоянием ценовой конкуренции в разрезе администраций муниципальных районов и городских округов Чувашской Республики.
- Мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (в том числе уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными

образованиями в разрезе администраций муниципальных районов и городских округов Чувашской Республики.

- Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории Чувашской Республики в разрезе администраций муниципальных районов и городских округов Чувашской Республики.
- Мониторинг удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг и доступности для населения финансовых услуг на территории Чувашской Республики в разрезе администраций муниципальных районов и городских округов Чувашской Республики.

Проведенное исследование показало, что в условиях мирового экономического кризиса, вызванного пандемией, в Чувашской Республике в 2020 г. также имеются признаки спада экономической активности.

Приостановлено образование новых малых предприятий. 94% выборки представителей бизнес-сообщества имеют средний годовой доход до 120 млн рублей.

В сложившейся ситуации администрацией региона были предприняты действенные меры по улучшению условий функционирования бизнеса и развитию конкуренции.

Анализ взаимодействия представителей бизнес-сообщества с предприятиями естественных монополий позволяет сделать вывод о повышении доступности, качества и сроков предоставления этих услуг, что является важным условием развития конкурентной среды в регионе.

Проведенное обследование свидетельствует также об улучшении конкурентной среды в республике. Особое внимание в этой работе бизнес-сообщество при поддержке руководства республики уделяет обучению и переподготовке персонала, как наиболее действенному и низкозатратному мероприятию.

Результаты обследования позволяют говорить об улучшении ситуации по снижению влияния и даже преодолению административных барьеров для представителей бизнес-сообщества.

За последний год существенно возросло удобство получения информации при одновременном повышении уровня ее доступности и понятности о состоянии конкурентной среды в республике, размещаемой в сети «Интернет».

Самым популярным и пользующимся доверием источником информации о конкурентной среде, по мнению респондентов, был признан сайт уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и официальная информация, размещенная на нем.

Исследование «широты» предложений товаров и услуг на отраслевых рынках республики подтвердило, что в условиях кризиса в первую очередь развиваются рынки, производящие товары и услуги, относящиеся к главным жизненным потребностям – продукты питания, тепло, электроэнергия, газ. В тоже время падение доходов населения приводит к спаду предложений медицинских услуг и нового жилья. Установлено также, что снижение достаточности предложений приводит к снижению качества товаров и услуг, что указывает на необходимость принятия срочных мер по повышению качества таких товаров, как продукты питания и медицинские услуги.

Анализ доступности для бизнес-сообщества и населения финансовых услуг показал, что многие финансовые продукты недостаточно востребованы, как из-за отсутствия свободных средств, так и в связи с ограниченностью финансовой грамотности. Необходимо также совершенствовать формы их представления, включая информационную поддержку и усиление мер безопасности.

Отмечая результативность проведенной работы, представляется целесообразным продолжить мониторинг состояния бизнес среды республики Чувашия в 2021г., дополнив его комплексным социально-экономическим исследованием по основным видам экономической деятельности республики для анализа выполнения/реализации Программы социально-экономического развития Чувашской Республики до 2035г.

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

Очень низкий уровень материального положения	- Нам не всегда хватает денег даже на еду
Низкий (уровень материального положения)	- У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас - серьезная проблема
Ниже среднего (уровень материального положения)	- Нам хватает на еду и одежду, но для покупки импортного холодильника или стиральной машины-автомат, нам пришлось бы копить или брать в долг/кредит
Средний (уровень материального положения)	- В случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но автомобиль для нас - непозволительная роскошь
Выше среднего (уровень материального положения)	- Мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру
Высокий (уровень материального положения)	- У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом
Интернет	- информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет»
МСП	- малое и среднее предпринимательство
МФО	- микрофинансовая организация
	-
ПКВК	- подготовка кадров высшей квалификации
ВО	- высшее образование
МКД	- многоквартирный дом

Приложение 2. Уровень доверия населения различным финансовым организациям

	Банки					Микрофинансовые организации					Кредитные потребительские кооперативы				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Всего	7,8%	13,3%	60,3%	8,2%	10,4%	20,4%	14,0%	3,4%	0,7%	61,5%	14,4%	13,7%	7,5%	1,1%	63,3%
Алашкын район	4,0%	18,0%	54,0%	12,0%	12,0%	12,0%	32,0%	0,0%	0,0%	56,0%	10,0%	32,0%	0,0%	0,0%	58,0%
Аликовский район	4,0%	20,0%	56,0%	14,0%	6,0%	26,0%	14,0%	2,0%	0,0%	58,0%	20,0%	10,0%	12,0%	0,0%	58,0%
Батыревский район	9,0%	11,0%	59,0%	10,0%	11,0%	19,0%	9,0%	4,0%	0,0%	68,0%	15,0%	8,0%	9,0%	0,0%	68,0%
Вурнарский район	6,0%	11,0%	65,0%	6,0%	12,0%	15,0%	11,0%	3,0%	1,0%	70,0%	11,0%	13,0%	7,0%	1,0%	68,0%
Ибресинский район	5,0%	4,0%	64,0%	8,0%	19,0%	30,0%	11,0%	5,0%	0,0%	54,0%	25,0%	13,0%	7,0%	3,0%	52,0%
Канашский район	8,0%	14,0%	65,0%	5,0%	8,0%	20,0%	13,0%	3,0%	1,0%	63,0%	15,0%	15,0%	5,0%	1,0%	64,0%
Козловский район	4,0%	10,0%	64,0%	13,0%	9,0%	16,0%	19,0%	4,0%	1,0%	60,0%	10,0%	15,0%	11,0%	2,0%	62,0%
Комсомольский район	10,0%	8,0%	64,0%	7,0%	11,0%	21,0%	16,0%	1,0%	0,0%	62,0%	10,0%	15,0%	6,0%	1,0%	68,0%
Красноармейский район	12,0%	4,0%	58,0%	6,0%	20,0%	36,0%	8,0%	6,0%	0,0%	50,0%	26,0%	14,0%	6,0%	0,0%	54,0%
Красностаевский район	8,0%	4,0%	70,0%	14,0%	4,0%	18,0%	8,0%	4,0%	0,0%	70,0%	10,0%	6,0%	12,0%	0,0%	72,0%
Маринско-Посадский район	13,0%	8,0%	45,0%	17,0%	17,0%	22,0%	19,0%	2,0%	1,0%	56,0%	11,0%	18,0%	6,0%	2,0%	63,0%
Моргаушский район	10,0%	9,0%	62,0%	9,0%	10,0%	17,0%	14,0%	6,0%	1,0%	62,0%	12,0%	15,0%	13,0%	1,0%	59,0%
Порецкий район	4,0%	22,0%	48,0%	22,0%	4,0%	18,0%	8,0%	2,0%	2,0%	70,0%	14,0%	10,0%	8,0%	4,0%	64,0%

г.Шумерля	г.Чебоксары	г.Новочебоксарск	г.Канаш	г.Алатырь	Янгиковский район	Яльчикский район	Ядринский район	Шумерлинский район	Шемуршинский район	Чебоксарский район	Цивильский район	Урмарский район
5,0%	8,7%	4,9%	8,0%	16,0%	8,0%	12,0%	6,0%	5,0%	8,0%	6,0%	16,0%	2,0%
17,0%	13,8%	15,7%	22,0%	11,0%	8,0%	18,0%	16,0%	9,0%	10,0%	17,5%	13,0%	13,0%
56,0%	63,1%	61,1%	50,0%	57,0%	74,0%	54,0%	54,0%	65,0%	62,0%	57,5%	54,0%	62,0%
12,0%	6,3%	6,0%	8,0%	5,0%	6,0%	4,0%	12,0%	15,0%	12,0%	6,5%	5,0%	9,0%
10,0%	8,1%	12,3%	12,0%	11,0%	4,0%	12,0%	12,0%	6,0%	8,0%	12,5%	12,0%	14,0%
18,0%	20,9%	22,0%	14,7%	27,0%	20,0%	20,0%	20,0%	14,0%	14,0%	20,5%	19,0%	25,0%
12,0%	12,7%	10,6%	14,0%	16,0%	24,0%	18,0%	16,0%	19,0%	18,0%	14,5%	23,0%	13,0%
4,0%	3,8%	2,6%	2,7%	4,0%	0,0%	4,0%	4,0%	4,0%	6,0%	4,5%	0,0%	3,0%
0,0%	0,7%	1,4%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	2,0%	1,0%	1,0%	1,0%
66,0%	62,0%	63,4%	68,0%	53,0%	56,0%	58,0%	60,0%	62,0%	60,0%	59,5%	57,0%	58,0%
13,0%	14,4%	15,1%	13,3%	19,0%	14,0%	10,0%	10,0%	9,0%	10,0%	17,5%	16,0%	18,0%
14,0%	12,2%	12,3%	11,3%	15,0%	20,0%	18,0%	16,0%	18,0%	16,0%	13,5%	18,0%	13,0%
9,0%	6,9%	5,7%	6,7%	12,0%	10,0%	2,0%	10,0%	9,0%	8,0%	9,5%	3,0%	8,0%
1,0%	0,9%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	2,0%	2,5%	2,0%	1,0%
63,0%	65,6%	65,7%	68,7%	54,0%	56,0%	70,0%	64,0%	62,0%	64,0%	57,0%	61,0%	60,0%

1- Полностью НЕ доверяю; 2 Скорее НЕ доверяю; 3 Скорее доверяю; 4 Полностью доверяю; 5 Не сталкивался(-лась);

Приложение 1. Продолжение

	Банки					Микрофинансовые организации					Кредитные потребительские кооперативы				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Пол															
Мужской	8,1%	15,5%	59,7%	7,4%	9,3%	21,3%	14,5%	3,5%	0,8%	60,0%	14,8%	14,5%	7,2%	1,0%	62,6%
Женский	7,6%	11,3%	60,8%	8,9%	11,5%	19,6%	13,6%	3,3%	0,7%	62,8%	14,2%	13,0%	7,7%	1,2%	63,9%
Возраст															
18 - 24	4,7%	14,4%	50,0%	13,7%	17,3%	20,9%	10,8%	5,8%	1,8%	60,8%	14,0%	9,7%	7,6%	1,8%	66,9%
25 - 34	10,3%	17,3%	55,2%	8,7%	8,6%	22,6%	14,0%	3,8%	0,3%	59,3%	16,8%	15,2%	7,2%	0,4%	60,3%
35 - 44	7,1%	14,0%	62,9%	5,6%	10,4%	19,0%	16,5%	4,0%	0,9%	59,6%	14,4%	14,7%	8,0%	1,6%	61,2%
45 - 54	10,2%	10,0%	62,5%	9,0%	8,3%	17,6%	13,5%	2,6%	0,7%	65,6%	10,9%	13,5%	5,7%	1,0%	68,9%
55 - 64	6,0%	13,0%	62,3%	7,9%	10,8%	20,8%	15,4%	2,4%	0,8%	60,6%	14,7%	15,6%	8,2%	1,4%	60,2%
65 и старше	6,6%	10,5%	64,3%	7,4%	11,3%	21,8%	11,1%	2,7%	0,4%	64,1%	15,4%	10,1%	8,0%	0,6%	65,9%
Социальный статус															
Работаю	7,8%	13,5%	60,0%	8,3%	10,4%	20,3%	13,9%	3,2%	0,7%	61,9%	14,3%	13,7%	7,2%	1,2%	63,6%
Безработный	5,9%	5,9%	23,5%	0,0%	64,7%	17,6%	23,5%	0,0%	0,0%	58,8%	23,5%	11,8%	0,0%	0,0%	64,7%
Учусь/студент	2,9%	5,9%	58,8%	23,5%	8,8%	20,6%	14,7%	14,7%	5,9%	44,1%	14,7%	11,8%	14,7%	2,9%	55,9%
Домохозяйка (домохозяйин)	66,7%	8,3%	16,7%	0,0%	8,3%	16,7%	25,0%	0,0%	0,0%	58,3%	16,7%	25,0%	8,3%	0,0%	50,0%
Пенсионер (в том числе по инвалидности)	1,4%	11,4%	74,3%	5,7%	7,1%	24,3%	11,4%	1,4%	0,0%	62,9%	20,0%	10,0%	10,0%	0,0%	60,0%
Самозанятый	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Предприниматель	4,7%	14,1%	71,9%	3,1%	6,3%	18,8%	15,6%	7,8%	0,0%	57,8%	15,6%	17,2%	12,5%	0,0%	54,7%
Иное	11,8%	5,9%	70,6%	5,9%	5,9%	29,4%	17,6%	2,9%	0,0%	50,0%	11,8%	8,8%	11,8%	0,0%	67,6%
Дети															
Нет детей	5,3%	15,0%	58,8%	10,5%	10,4%	21,2%	11,1%	3,9%	1,1%	62,8%	13,5%	12,0%	7,7%	1,2%	65,6%
1 ребенок	7,7%	14,0%	60,1%	6,7%	11,6%	20,4%	13,3%	3,0%	0,3%	63,0%	14,6%	13,3%	7,2%	0,6%	64,3%
2 ребенка	6,7%	11,7%	64,2%	7,1%	10,3%	18,7%	15,3%	3,5%	0,8%	61,7%	13,5%	15,0%	7,1%	1,3%	63,0%
3 и более детей	15,1%	14,5%	50,9%	10,3%	9,2%	24,3%	15,5%	2,5%	0,6%	57,0%	18,4%	12,8%	8,4%	1,0%	59,3%

	Банки					Микрофинансовые организации					Кредитные потребительские кооперативы				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Образование															
Осн. общее	14,3%	14,3%	42,9%	14,3%	14,3%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%	85,7%	0,0%	14,3%	0,0%	14,3%	71,4%
Среднее общее	6,1%	11,6%	55,1%	6,8%	20,4%	19,0%	17,7%	2,0%	1,4%	59,9%	12,2%	17,0%	6,8%	0,7%	63,3%
Среднее профессиональное	8,3%	9,8%	62,5%	9,1%	10,3%	20,9%	15,2%	2,8%	0,6%	60,5%	14,2%	14,9%	7,9%	1,0%	62,0%
ВО - бакалавриат	9,1%	14,7%	54,3%	10,4%	11,5%	21,0%	14,3%	3,9%	1,5%	59,4%	15,4%	12,8%	8,2%	1,9%	61,8%
ВО - специалитет, магистратура	5,8%	14,7%	63,6%	7,7%	8,2%	19,3%	12,6%	3,8%	0,5%	63,8%	14,0%	13,2%	6,6%	0,9%	65,3%
ВО - ПКВК	12,2%	14,8%	57,6%	3,0%	12,5%	22,7%	14,1%	2,6%	0,0%	60,5%	16,1%	12,5%	8,2%	0,3%	62,8%
Уровень дохода															
Очень низкий	11,0%	21,2%	45,9%	4,8%	17,1%	22,9%	19,5%	3,4%	0,3%	53,8%	19,5%	16,8%	7,9%	0,3%	55,5%
Низкий	10,7%	16,8%	55,6%	6,8%	10,1%	21,6%	13,8%	3,1%	0,9%	60,6%	16,5%	13,7%	6,7%	1,3%	61,9%
Ниже среднего	6,9%	11,1%	64,1%	8,9%	9,0%	19,7%	13,4%	3,1%	0,8%	62,9%	13,1%	13,4%	7,6%	1,4%	64,6%
Средний	5,0%	9,3%	65,2%	8,4%	12,2%	19,8%	13,8%	2,9%	0,0%	63,5%	13,8%	12,9%	6,0%	0,0%	67,3%
Выше среднего	7,0%	16,2%	56,6%	11,0%	9,2%	19,3%	11,8%	6,1%	1,3%	61,4%	13,2%	13,2%	10,1%	1,8%	61,8%
Высокий	6,4%	10,6%	57,4%	10,6%	14,9%	19,1%	14,9%	8,5%	0,0%	57,4%	12,8%	14,9%	12,8%	0,0%	59,6%

1 Полностью НЕ доверяю; 2 Скорее НЕ доверяю; 3 Скорее доверяю; 4 Полностью доверяю; 5 Не сталкивался(-лась);

	Ломбарды					Субъекты страхового дела (страховые организации, страховые компании, субъекты взаимного страхования и страховые брокеры)			
	Полностью НЕ доверяю	Скорее НЕ доверяю	Скорее доверяю	Полностью доверяю	Не сталкивался (-лась)	Полностью НЕ доверяю	Скорее НЕ доверяю	Скорее доверяю	Полностью доверяю
Всего	15,0%	12,2%	5,4%	1,2%	66,2%	12,2%	16,9%	16,6%	1,9%
Алатырский район	10,0%	34,0%	0,0%	2,0%	54,0%	6,0%	50,0%	0,0%	8,0%
Аликовский район	20,0%	12,0%	6,0%	0,0%	62,0%	10,0%	8,0%	20,0%	2,0%
Батыревский район	14,0%	7,0%	8,0%	0,0%	71,0%	9,0%	14,0%	25,0%	0,0%
Вурнарский район	11,0%	11,0%	1,0%	1,0%	76,0%	14,0%	12,0%	24,0%	1,0%
Ибресинский район	25,0%	11,0%	9,0%	0,0%	55,0%	13,0%	24,0%	10,0%	3,0%
Канашский район	14,0%	14,0%	2,0%	2,0%	68,0%	17,0%	16,0%	13,0%	2,0%
Козловский район	12,0%	12,0%	4,0%	2,0%	70,0%	7,0%	19,0%	23,0%	3,0%
Комсомольский район	14,0%	11,0%	5,0%	0,0%	70,0%	9,0%	6,0%	18,0%	0,0%
Красноармейский район	26,0%	12,0%	6,0%	0,0%	56,0%	20,0%	6,0%	30,0%	2,0%
Красночетайский район	6,0%	6,0%	8,0%	2,0%	78,0%	6,0%	10,0%	16,0%	4,0%
Мариинско-Посадский район	14,0%	16,0%	7,0%	2,0%	61,0%	20,0%	13,0%	19,0%	0,0%
Моргаушский район	10,0%	14,0%	6,0%	0,0%	70,0%	13,0%	13,0%	34,0%	1,0%
Порецкий район	16,0%	8,0%	4,0%	2,0%	70,0%	14,0%	14,0%	10,0%	8,0%
Урмарский район	19,0%	13,0%	6,0%	1,0%	61,0%	15,0%	10,0%	18,0%	11,0%
Цивильский район	17,0%	17,0%	1,0%	2,0%	63,0%	12,0%	15,0%	18,0%	2,0%
Чебоксарский район	17,0%	12,0%	6,0%	1,0%	64,0%	15,5%	18,0%	6,5%	1,5%
Шемуршинский район	8,0%	20,0%	4,0%	2,0%	66,0%	8,0%	16,0%	22,0%	10,0%
Шумерлинский район	11,0%	10,0%	6,0%	2,0%	71,0%	6,0%	18,0%	20,0%	2,0%
Ядринский район	10,0%	14,0%	0,0%	0,0%	76,0%	6,0%	12,0%	22,0%	0,0%
Яльчикский район	10,0%	14,0%	6,0%	2,0%	68,0%	8,0%	16,0%	16,0%	0,0%
Янтиковский район	20,0%	16,0%	2,0%	0,0%	62,0%	14,0%	22,0%	32,0%	0,0%
г.Алатырь	21,0%	13,0%	7,0%	0,0%	59,0%	21,0%	17,0%	18,0%	0,0%
г.Канаш	12,7%	12,0%	4,0%	0,0%	71,3%	10,7%	17,3%	8,7%	0,0%
г.Новочебоксарск	15,7%	10,9%	7,4%	1,4%	64,6%	14,6%	16,3%	11,4%	1,7%
г.Чебоксары	15,3%	11,0%	5,8%	1,7%	66,2%	11,0%	18,2%	16,8%	1,1%
г.Шумерля	12,0%	12,0%	6,0%	0,0%	70,0%	9,0%	29,0%	16,0%	1,0%
Пол									
Мужской	15,3%	13,1%	5,5%	1,5%	64,6%	11,7%	20,7%	18,4%	2,4%
Женский	14,7%	11,4%	5,4%	,9%	67,6%	12,6%	13,5%	15,1%	1,4%
Возраст									
18 - 24	15,1%	8,6%	7,6%	2,9%	65,8%	11,2%	13,3%	14,4%	4,0%
25 - 34	17,0%	13,4%	6,0%	1,0%	62,5%	15,6%	17,1%	18,1%	1,6%
35 - 44	15,0%	13,4%	6,1%	1,5%	64,0%	13,4%	16,6%	17,8%	1,8%

	Ломбарды					Субъекты страхового дела (страховые организации, страховые брокеры, субъекты взаимного страхования и страховые компании)			
	Полностью НЕ доверяю	Скорее НЕ доверяю	Скорее доверяю	Полностью доверяю	Не сталкивался (-лась)	Полностью НЕ доверяю	Скорее НЕ доверяю	Скорее доверяю	Полностью доверяю
45 - 54	11,7%	12,6%	4,8%	1,0%	69,8%	8,8%	15,7%	19,7%	2,1%
55 - 64	15,0%	13,7%	3,4%	0,9%	67,0%	10,7%	21,4%	13,3%	1,2%
65 и старше	16,2%	8,2%	6,0%	0,4%	69,2%	12,3%	14,4%	15,0%	1,6%
Род занятий									
Работаю	14,9%	12,0%	5,2%	1,1%	66,7%	12,2%	16,9%	16,4%	1,9%
Безработный	23,5%	11,8%	5,9%	0,0%	58,8%	5,9%	5,9%	5,9%	0,0%
Учусь/студент	11,8%	11,8%	11,8%	11,8%	52,9%	0,0%	11,8%	32,4%	5,9%
Домохозяйка (домохозяин)	16,7%	25,0%	8,3%	0,0%	50,0%	66,7%	8,3%	8,3%	0,0%
Пенсионер (в том числе по инвалидности)	18,6%	10,0%	5,7%	0,0%	65,7%	8,6%	28,6%	10,0%	0,0%
Предприниматель	15,6%	17,2%	12,5%	0,0%	54,7%	14,1%	15,6%	18,8%	1,6%
Иное	14,7%	17,6%	2,9%	0,0%	64,7%	14,7%	5,9%	41,2%	2,9%
Нет детей	14,0%	10,4%	6,1%	1,9%	67,6%	9,2%	10,4%	22,0%	2,2%
1 ребенок	15,2%	11,7%	4,6%	0,9%	67,6%	12,4%	21,4%	12,3%	0,7%
2 ребенка	14,4%	13,0%	5,3%	0,8%	66,5%	11,2%	17,7%	17,1%	2,2%
3 и более детей	18,2%	13,2%	5,9%	1,5%	61,2%	19,3%	18,0%	13,2%	1,9%
Основное общее образование	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%	85,7%	0,0%	14,3%	14,3%	0,0%
Среднее общее образование	12,2%	16,3%	3,4%	0,7%	67,3%	11,6%	12,9%	10,2%	2,7%
Среднее профессиональное образование	14,8%	12,6%	5,6%	0,9%	66,1%	10,2%	20,1%	15,7%	1,6%
ВО - бакалавриат	16,6%	11,5%	6,0%	2,3%	63,6%	14,8%	15,4%	14,2%	3,2%
ВО - специалитет, магистратура	14,4%	11,8%	5,4%	0,8%	67,6%	11,3%	17,0%	20,7%	1,5%
ВО - ПКВК	15,8%	12,2%	4,9%	1,0%	66,1%	15,8%	12,8%	11,8%	0,3%
Уровень дохода									
Очень низкий	19,5%	15,8%	7,5%	1,4%	55,8%	16,8%	17,8%	12,0%	1,7%
Низкий	16,9%	12,1%	5,4%	1,4%	64,2%	15,1%	18,1%	15,2%	1,6%
Ниже среднего	13,8%	11,6%	5,1%	1,0%	68,6%	11,3%	15,9%	17,3%	1,7%
Средний	14,8%	11,5%	4,8%	0,2%	68,7%	7,9%	18,1%	17,2%	1,9%
Выше среднего	13,2%	12,7%	6,1%	3,1%	64,9%	12,7%	17,1%	18,9%	3,9%
Высокий	12,8%	14,9%	8,5%	2,1%	61,7%	8,5%	17,0%	25,5%	2,1%

Приложение 3. Социально-демографические характеристики
предпринимателя

	Город-район			Размер предприятия			
	Всего	Город	Район	Всего	Микропредприятие	Малое предприятие	Среднее или крупное предприятие
	Количество	Количество	Количество	Количество	Количество	Количество	Количество
Всего	1500	482	1018	1500	1438	57	5
Алатырский район	18	0	18	18	17	1	0
Аликовский район	22	0	22	22	22	0	0
Батыревский район	50	0	50	50	50	0	0
Вурнарский район	53	0	53	53	49	2	2
Ибресинский район	13	0	13	13	13	0	0
Канашский район	54	0	54	54	53	1	0
Козловский район	39	0	39	39	39	0	0
Комсомольский район	25	0	25	25	25	0	0
Красноармейский район	38	0	38	38	37	1	0
Красночетайский район	12	0	12	12	11	1	0
Мариинско-Посадский район	27	0	27	27	26	1	0
Моргаушский район	19	0	19	19	19	0	0
Порецкий район	11	0	11	11	11	0	0
Урмарский район	78	0	78	78	76	2	0
Цивильский район	97	0	97	97	85	12	0
Чебоксарский район	26	0	26	26	24	2	0
Шемуршинский район	51	0	51	51	51	0	0
Шумерлинский район	63	0	63	63	63	0	0
Ядринский район	28	0	28	28	14	13	1
Яльчикский район	168	0	168	168	168	0	0
Янтиковский район	126	0	126	126	126	0	0
г.Алатырь	18	18	0	18	18	0	0
г.Канаш	57	57	0	57	57	0	0
г.Новочебоксарск	100	100	0	100	100	0	0
г.Чебоксары	286	286	0	286	263	21	2
г. Шумерля	21	21	0	21	21	0	0
Всего	1500	482	1018	1500	1438	57	5
Юридическое лицо	484	169	315	484	430	49	5
Индивидуальный предприниматель	1016	313	703	1016	1008	8	0
Всего	1500	482	1018	1500	1438	57	5
Менее 1 года	217	93	124	217	217	0	0
От 1 года до 5 лет	262	108	154	262	248	14	0
Более 5 лет	892	277	615	892	844	43	5

	Город-район			Размер предприятия			
	Всего	Город	Район	Всего	Микропредприятие	Малое предприятие	Среднее или крупное предприятие
	Количество	Количество	Количество	Количество	Количество	Количество	Количество
Затрудняюсь ответить	129	4	125	129	129	0	0
Всего	1500	482	1018	1500	1438	57	5
До 15 человек	1196	322	874	1196	1195	1	0
От 16 до 100 человек	289	149	140	289	238	48	3
От 101 до 250 человек	10	9	1	10	5	5	0
От 251 до 1000 человек	5	2	3	5	0	3	2
Свыше 1000 человек	0	0	0	0	0	0	0
Всего	1500	482	1018	1500	1438	57	5
Собственник бизнеса (совладелец)	789	251	538	789	775	13	1
Руководитель высшего звена (генеральный директор, зам. ген. дир.	194	67	127	194	169	25	0
Руководитель среднего звена (руководитель управления/подразделения)	211	60	151	211	203	7	1
Неруководящий сотрудник	306	104	202	306	291	12	3
Всего	1500	482	1018	1500	1438	57	5
До 120 млн. рублей	1418	464	954	1418	1399	19	0
От 120 млн. рублей до 800 млн. рублей	60	18	42	60	23	34	3
От 800 млн. рублей до 2000 млн. рублей	5	0	5	5	0	3	2
Более 2000 млн. рублей	17	0	17	17	16	1	0

Приложение 4. Распределение численности населения Чувашской Республики

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО ПОЛУ И ВОЗРАСТНЫМ ГРУППАМ
на 1 января 2020 года
(человек)

Возраст (лет)	Все население			Городское население			Сельское население		
	мужчины и женщины	мужчины	женщины	мужчины и женщины	мужчины	женщины	мужчины и женщины	мужчины	женщины
Все население	1217818	570444	647374	771935	346278	425657	445883	224166	221717
в том числе в возрасте, лет:									
до 1 года	11567	5936	5631	7763	3992	3771	3804	1944	1860
1-4	59363	30578	28785	42665	22017	20648	16698	8561	8137
5-9	81672	41897	39775	54846	28220	26626	26826	13677	13149
10-14	68827	35229	33598	45046	23031	22015	23781	12198	11583
15-19	59064	29849	29215	38274	19315	18959	20790	10534	10256
20-24	58604	29109	29495	34305	16525	17780	24299	12584	11715
25-29	77959	40105	37854	59431	27551	31880	18528	12554	5974
30-34	100613	52523	48090	73666	34648	39018	26947	17875	9072
35-39	88092	45239	42853	63151	30130	33021	24941	15109	9832
40-44	85422	41597	43825	55923	25787	30136	29499	15810	13689
45-49	80621	38407	42214	47388	21338	26050	33233	17069	16164
50-54	82680	39172	43508	45837	19817	26020	36843	19355	17488
55-59	92831	42719	50112	52383	21826	30557	40448	20893	19555
60-64	87480	37269	50211	50569	19708	30861	36911	17561	19350
65-69	67278	26544	40734	40031	14671	25360	27247	11873	15374
70 и более	115 745	34 271	81 474	60 657	17 702	42 955	55 088	16 569	38 519
Из общей численности население в возрасте:									
моложе трудоспособного ¹⁾	234244	120183	114061	158448	81354	77094	75796	38829	36967
трудоспособном ²⁾	680753	360603	320150	441732	217179	224553	239021	143424	95597
старше трудоспособного ³⁾	302821	89658	213163	171755	47745	124010	131066	41913	89153

¹⁾ Мужчины и женщины в возрасте 0-15 лет.

²⁾ Мужчины в возрасте 16-60 лет, женщины - 16-55 года.

³⁾ Мужчины в возрасте 61 лет и старше, женщины в возрасте 56 лет и старше.