

АКТ

государственной историко-культурной экспертизы

53ЧР-21 от 22. 08. 2022 г.

документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ и иных работ по проекту:

«Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика»

Состав Акта:

Основания экспертизы.....	2
Объект хозяйственной деятельности.	2
Место проведения экспертизы.....	2
Сроки проведения экспертизы.....	2
Сведения об эксперте.....	2
Заявление об ответственности.	2
Объект экспертизы.....	3
Цель экспертизы.....	3
Заказчик экспертизы.	3
Представленные документы.....	3
Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы.....	3
Перечень документов и материалов, привлекаемых при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы.....	3
Сведения о проведенных исследованиях: методы, объем и характер работ.....	4
Общая характеристика участка, имеющиеся факты и сведения.	4
Археологическое обследование земельного участка.....	17
Обоснования выводов экспертизы.	18
Выводы экспертизы.	19
Приложения.	19

Основания экспертизы.

Настоящее заключение государственной историко-культурной экспертизы составлено на основании требования государственного органа охраны объектов культурного наследия, в соответствии со ст. 30 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее: Федеральный закон №73-ФЗ) и Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 569.

Объект хозяйственной деятельности.

«Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика».

Место проведения экспертизы.

В городе Иваново.

Сроки проведения экспертизы.

Начало: 09. 08. 2022 г.

Окончание: 22. 08. 2022 г.

Сведения об эксперте.

Фамилия, имя отчество: *Аверин Вадим Александрович.*

Образование: *высшее, кандидат исторических наук.*

Специальность: *историк, археолог.*

Стаж работы по профилю экспертной деятельности: *25 лет.*

Место работы, должность: *директор ООО «Ивановская Археологическая Экспедиция».*

Профиль экспертной деятельности:

- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;
- земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об отсутствии на указанных землях объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия;
- документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ;
- документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия.

Документ об аттестации эксперта: *Приказ Министерства культуры Российской Федерации №1039 от 23.06.2021.*

Заявление об ответственности.

Я, *Аверин Вадим Александрович*, автор настоящего экспертного заключения, несу полную ответственность за достоверность сведений, изложенных в настоящем заключении, в соответствии со статьей 29 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации № 73-ФЗ от 25.06.2002, с Положением о

государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. № 569. Содержание статьи 307 УК РФ, об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, мне известно и понятно.

Я, *Аверин Вадим Александрович*: не имею родственных связей с заказчиком работ по проекту: «Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика» (его должностными лицами и работниками); не состою с ним в трудовых отношениях; не имею перед ним долговых и/или иных имущественных обязательств; не владею его ценными бумагами (акциями, долями участия, паями в уставных капиталах); не заинтересован в результатах исследований и решениях, вытекающих из настоящего экспертного заключения, с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, услуг имущественного характера или имущественных прав для себя или третьих лиц.

Объект экспертизы.

Документация, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ и иных работ по проекту: «Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика».

Цель экспертизы.

Определение наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ, по проекту: «Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика».

Заказчик экспертизы.

ООО «Прикладная археология», 420126, РТ, г. Казань, пр. Ф.Амирхана, д.21-26. ИНН: 1657232666; КПП: 165701001; ОГРН: 1161690188472.

Представленные документы.

1. Документация, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ и иных работ по проекту: «Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика».

Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы.

Обстоятельств, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы, не имеется. Дополнительных сведений, которые могли бы повлиять на процесс проведения и результаты настоящей экспертизы, не поступало.

Перечень документов и материалов, привлекаемых при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы.

1. Федеральный Закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (в действующей редакции).
2. Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденное постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. №569 (в действующей редакции).

3. Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации (в действующей редакции).
4. Правила выдачи, приостановления и прекращения действия разрешений (открытых листов) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия (в действующей редакции).
5. Методика определения границ территорий объектов археологического наследия (№ 12-01-39/05-АБ от 27 января 2012 г.).
6. Спутниковые снимки поверхности расположения земельного участка (данные порталов Яндекс-Карты, GoogleEarth).

Сведения о проведенных исследованиях: методы, объем и характер работ.

При подготовке настоящего заключения изучены материалы предыдущих научных историко-археологических и натурных обследований района расположения исследуемого земельного участка, подлежащего хозяйственному освоению. В процессе проведения экспертизы был выполнен анализ действующего законодательства в сфере охраны культурного наследия; сравнительный анализ всех данных, собранных по земельному участку, подлежащему хозяйственному освоению, с формулировкой выводов; оформление результатов исследований, проведенных в рамках государственной историко-культурной экспертизы, в виде настоящего Заключения. Имеющийся материал достаточен для заключения по предмету настоящей экспертизы.

Общая характеристика участка, имеющиеся факты и сведения.

Характеристики хозяйственного объекта. Проектируемый объект: «Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика» имеет следующие основные характеристики, учитываемые при проведении археологического обследования земельных участков:

п/п	Наименование объекта, сооружения или вида работ	Характеристика
1	Общая протяженность сети	5900 м
2	Общая протяженность ЛЭП	1500 м
3	Площадь насосной станции	670 кв.м.

Археологические исследования велись в пределах границ проектирования хозяйственного объекта с учётом его временного и постоянного землеотвода.

Характеристики района исследований. Чувашское Поволжье находится в среднем течении Волги и занимает северо-восточную часть Приволжской Возвышенности, называемую Чувашским плато, которое имеет общий уклон к северу, где обрывается крупным нагорным правым берегом Волги. На западе и юго-западе плато переходит в Сурский прогиб. Территория Чувашского Поволжья расположена между 54°38' и 56°20' северной широты и 46° и 48°27' восточной долготы. Самая северная и низкая часть территории (Заволжье) находится на левобережье Волги, в Марийской низине. Самая высокая точка располагается на юге в Алатырском Присурье и достигает 286 м над уровнем моря. Приволжская возвышенность занимает 97% территории Чувашии, а 3% территории республики располагается на Заволжской низменности, которая имеет высоту над уровнем моря 80-100 м и представлена широкой поймой с надпойменными террасами.

Чувашское Поволжье расположено на правом и левом берегах реки Волги и ограничено волжскими притоками – Сурой и Свягой, но большая его часть занимает правобережье Волги. Северная часть Чувашского плато сильно изрезана овражно-балочной сетью и долинами рек. Здесь самые глубокие и длинные овраги. По мере удаления от Волги склоны оврагов становятся более пологими, а водоразделы расширяются.

Современный рельеф Чувашского Поволжья характеризует большое количество малых рек (более 2500) и ручьев. Все они относятся к Волжскому бассейну. Все крупные реки имеют северное направление течения и впадают в Волгу. Малые реки, беря свое начало на водоразделах, являются притоками Суры, Свяги или Цивилия.

Поверхность юго-восточной части региона представляет собой чередование невысоких плоских асимметричных водоразделов и долин. Глубина эрозионного расчленения колеблется от 60 до 100 м. Почти повсеместно склоны долин расчленены оврагами, долинами речек и балками. Поверхность характеризуется сглаженностью и неглубокой расчлененностью. Долины рек имеют пологие склоны. К западу и юго-западу Чувашское плато постепенно опускается в так называемый Сурский прогиб с древней долиной р. Сура. Поверхность Присурского района

представляет собой холмистую равнину, которая постепенно, а в отдельных местах уступами, опускается с востока на запад к долине р. Суры. Многочисленные долины правых притоков р. Суры расчлениают западный склон на ряд более мелких водоразделов. Наиболее значительными среди них являются водоразделы рек Киря и Люля, Люля и Бездна. Глубина вреза сети на северо-западе этого района составляет 25-60 м, а на юго-востоке достигает 110-170 м. Всю западную часть Присурского района занимает асимметричная долина р. Суры. На поверхности поймы располагаются песчаные гривы, а понижения между ними нередко занимают старицы. Территория Засурского района представляет собой возвышенную равнину, наклоненную к западу. Водораздельные плато здесь приподняты в отношении речных долин, как базисов эрозии, на 140-160 метров БС¹.

На территории Красноармейского района известны отдельные археологические находки, полученные в разные годы, хранящиеся в музеях. В известной коллекции В.И. Заусайлова (НМФ) хранятся найденные около д. Кошки каменный сверлёный топор (клиновидный по А.Я. Брюсову, короткообушковый по О.Н. Бадеру и А.Х. Халикову, простой формы с выделенным обушком — по Б.С. Соловьеву), а также наконечники стрел, в т. ч. черешковый². В коллекции В.И. Заусайлова (НМФ) хранится кремневый клиновидный трапециевидный широкообушковый топор (по О.Н. Бадеру и Халикову). В 1927 г. в ЧЦМ поступил обломок каменного сверлёного топора с удлинённым обухом (по Б.С. Соловьеву) и незавершенной сверлиной (один конец топора отломан). Коллекция: НМФ, № 5384-1883; ЧНМ, № 2806 (1218 – по инв. книге поступл.)³.

В 1920-х гг. около д. Албахтино в сторону р. Бол. Цивиль во время пашни были найдены «черные каменные молотки». В 1966 г. разведочной экспедицией ИЯЛИ КФАН СССР (П.Н. Старостина) в краеведческом уголке Албахтинской школы были зафиксированы археологические находки, собранные учащимися под руководством учителя А.Н. Николаева: два каменных сверлёных обушковых топора ромбической формы (по Б.С. Соловьеву), железная уплощенная сьюльгама с завернутыми концами, бронзовая дровяная сьюльгама (?) с утолщенными концами, два железных наконечника стрел (один с подромбическим пером, круглым черешком и упором на переходе к черешку, второй — небольших размеров с подромбическим пером и круглой втулкой). Вещи происходят из разновременных памятников у окрестных деревень, не были паспортизированы. В 1980-е гг. Албахтинские находки вместе с А.Н. Николаевым оказались в ККМ (с. Красноармейское). Там же хранится найденный учащимися около д. бронзовый гребень болгарского типа. В 1987 г. разведочная экспедиция ЧНИИ ЯЛИЭ (Е.П. Михайлов) зафиксировала в Красноармейском музее Албахтинские находки⁴.

В 1956 г. второй отряд ЧАЭ (Н.В. Трубникова) к В от д. Анаткасы отметил находку каменного топора (топоров?) или обломков (?)⁵. Этой же экспедицией в Яманакской школе были зафиксированы находки: каменные топоры, кремневый наконечник стрелы и др., найденные в прилегающем к д. овраге «Муллакасы» («Абдул») и холме «Киреметь» (показаны учителем М.И. Ивановым)⁶.

В 1987 г. разведочная экспедиция ЧНИИ ЯЛИЭ (Е.П. Михайлов) зафиксировала в ККМ каменный сверлёный топор простой формы с усечённо-коническим обухом (по Б.С. Соловьеву). Топор был передан в музей из Красноармейской средней школы, был найден в окрестностях д. Ванюшкасы⁷. Этой же экспедицией зафиксировано в Большешатьминской средней школы бронзовый кельт меларско-акозинского типа. Предмет был найден осенью 1982 или 1983 г. учителем истории Убеевской школы Г.Т. Борисовым на пашне, на месте Убеевского грунтового

¹ Атлас земель сельскохозяйственного назначения Чувашской Республики : Атлас-монография. Чебоксары, 2007. 184 с.; Арчиков Е.И., Трифонова З.А. География Чувашской Республики. Чебоксары, 2002. 159 с.

² Брюсов, Зимица. 1966. С. 35; Бадер, Халиков. С. 95 (№ 312), карта 4; Соловьев и др. 2013. С. 32 (№ 78), рис. 30 : 9.

³ Инвентарная книга поступлений ЧНМ; Элле, Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I — 581 (7035). Л. 241 (№ 17); Степанов. 1962. С. 235 (карта), 244 (№ 27); Брюсов, Зимица. 1966. С. 46 (№ 173); Бадер, Халиков. 1976. С. 95 (№ 311); Соловьев и др. 2013. С. 32. (№ 77), рис. 15: 7.

⁴ Элле, Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I — 581 (7035). Л. 123 (№ 58), 242 (№ 19); Старостин: 1) 1966 // Архив ИА РАН. Р-1. № 3646. Л. 18, 29, табл. II, III; 2) 1966 // НА ЧГИГН. II — 2314 (8760); Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) НА ЧГИГН. II — 2394 (8936-8937); Бадер, Халиков. 1976. С.95 (№ 309); Михайлов Е.П.: 1) 1984. С. 138; 1991. С. 33-34, рис. 3: г, д, ё; Соловьев и др. 2013. С. 31 (№ 74), рис. 15: 2, 17: 12.

⁵ Трубникова. 1958. С. 259; Соловьёв и др. 2013. С. 32 (№ 75).

⁶ Трубникова. 1956 // НА ЧГИГН. II – 556 (№ 1568)4 Смирнов. 1958. С. 32; Трубникова. 1958. С. 259.

⁷ Михайлов: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936-8937); Михайлов Е.П. 1991. С. 33-34, рис. 3: е; Соловьёв и др. 2013. С. 32 (№ 76), рис. 7: 10.

могильника⁸. В Убеевской школе с 1980-х хранятся: 1) каменный сверлёный топор клиновидной формы, найденный жителем д. П.М. Матвеевым в 1970-е гг. недалеко от р. Матьшу и Убеевских могильника и селища; 2) каменный черешковый топор, обнаруженный в начале 1980-х гг. бульдозеристом Л.М. Алексеевым при строительстве плотины на левом берегу р. Бол. Цивиль напротив устья р. Матьшу, близ д. Убеево⁹.

В 2003 г. разведочным отрядом ЧГИГН (Е.П. Михайлов) в школе с. Алманчино зафиксированы найденные в окрестностях деревни: два каменных сверлёных топора, один простой формы с усеченно-коническим обухом, второй — простой формы с выделенным обушком, шесть каменных клиновидных топоров, обломок каменного клиновидного топора, каменный черешковый топор. Вероятно, находки происходят из разрушающегося (разрушенного) могильника бронзового века балановской культуры¹⁰.

В коллекции Саратовского областного музея краеведения (СОМК) хранятся два каменных сверлёных топора (обушковых — по А.Я. Брюсову, короткообушковых — по О.Н. Бадеру и А.Х. Халикову), найденные около д. Ямайкасы Вероятно всего, оба получены в 1952 г. разведочной экспедицией СГПИ (П.Д. Степанов). В 1987 г. разведочная экспедиция ЧНИИ ЯЛИЭ (Е.П. Михайлов) зафиксировала в ККМ переданную директором Ямайкасинской школы В.Д. Дмитриевым (точное место находки не отмечено) заготовку каменного сверлёного топора клиновидной формы (без сверлины, обух разрушен)¹¹.

В районе известны два знаменитых клада джучидских монет. В 1957 г. к западу от д. Нимичкасы во время вспашки обнаружен клад. Он содержал всего 558 джучидских монет чеканки кон. XIV – нач. XV вв., из них 509 монет переданы в ГИМ, 10 – в ЧКМ и 39 – в ЧНИИ. Монеты изучены и расшифрованы Г.А. Федоровым-Давыдовым. В тот же год на месте нахождения клада ЧАЭ (В.Ф. Каховский) проведены раскопки. Найден горшок и фрагменты керамики красного цвета позднеболгарского времени. В 2004 г. место обследовано разведочным отрядом ЧГИГН (Е.П. Михайлов), обнаружена еще 21 джучидская монета. Коллекция: ГИМ, ЧНМ, НА ЧГИГН¹². В 1975 г. в 2 км к 3 от д. Досаево, в поле на берегу ручья колхозники выпахали клад серебряных джучидских монет. Всего удалось собрать 598 монет, которые определены Г.А. Фёдоровым-Давыдовым. Самая поздняя монета относится к 787 г. хиджры (1385-1386 гг., хан Тохтамыш). Основная часть монет чеканена в годы правления ханов Джанибека и Бирдибека (1340-1350 гг.). По составу клад близок группе кладов, зарытых при хане Тохтамыше, в посл. четв. XIV в. Коллекция: НА ЧГИГН¹³.

В 1980 г. местными жителями близ д. Янмурзино найден клад вещей. Он состоит из 38 бронзовых предметов (бляхи, накладки, пряжки, подвески в виде «гусиных лапок»). В 1980 г. ЧАЭ (В.Ф. Каховский, Б.В. Каховский) на месте находки клада провели раскопки, которое не дали результатов. Коллекция: АЭМ ЧГПУ¹⁴.

На территории района в разные годы работали археологические экспедиции, выявлены и изучены множество археологических памятников.

В 1927 г. СВЭ ГАИМК (П.П. Ефименко) в 1-2 км к СВ от д. Досаево в поле были раскопаны два одиночных кургана – Досаевский (четай-досаевский) курганный могильник, но результатами оказались раскопки лишь одного. Под центром насыпи круглого кургана (диаметр 13 м, высота 0,5 м) обнаружена четырёхугольная яма неправильной формы размером 1,86х1,7

⁸ Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936 — 8937).

⁹ Михайлов Е.П.: 1) Полевые записи 1984; 2) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 3) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936-8937); Михайлов Е.П. 1991. С. 32-33 (№ 5), рис. 3: а, б; Соловьёв и др. 2013. С. 32-33 (№ 80).

¹⁰ Михайлов Е.П.. Полевые записи 2003; Соловьёв и др. 2013. С. 33-34 (№ 84), рис. 7: 9, 15: 4, 33: 16, 34: 13, 17, 35: 11, 36: 3, 37: 7, 39: 8.

¹¹ Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. Р-1. № 686. Л. 5, 15, 34; Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936-8937); Степанов. 1962. С. 235 (карта), 244 (№ 60); Брюсов, Зимица. 1966. С. 39 (№ 240-241), 59 (табл.3); Бадер, Халиков. С. 98 (№ 387); Михайлов Е.П. 1991. С. 33-34 (№ 6), рис. 3: ж; Соловьёв и др. 2013. С. 34, (№ 85), рис. 5: 3.

¹² Каховский В.Ф.: 1) 1960. С. 96-97, 104-125; 2) 1965. С. 17, 333; 3) 1995. С. 27-29; Федоров-Давыдов: 1) 1960б. С. 121, 123, 170; 2) 1960в. С. 111-125; Фахрутдинов. 1975. С. 61; Михайлов Е.П. 1986. С. 5, 14; Каховский Б.В. 1998. С. 4, 75; ЧЭ. 2008. Т. 2. С. 261.

¹³ Каховский В.Ф. 1975 (дневник № 2) // НА ЧГИГН. II – 1808. Л. 47-51; Федоров-Давыдов Г.А. 1978. С. 30-56.-29; Каховский В.Ф. 1) 1978в. С. 25; 2) 1995. С. 27-29; Михайлов Е.П. 1986. С. 5, 14; Каховский Б.В., Каховский В.Ф. 1992. С. 75, 92; Каховский Б.В. 1998. С. 75; КЧЭ. 2001; ЧЭ: 1) 2006. Т. 1. С. 535; 2) 2008. Т. 2. С. 261.

¹⁴ Каховский Б.В. 1982. С. 46-47; Каховский Б.В., Каховский В.Ф. 1992. С. 58, 61, 119 (рис. 22); ЧЭ. 2008. Т. 2. С. 261.

м, глубиной 0,2-0,3 м. В ней находились два скелета – взрослый и детский (плохой сохранности). Возле черепа ребёнка найдены фрагменты двух сосудов, в т. ч. фрагмент цилиндрической шейки с небольшим отогнутым назад венчиком. Его наружная поверхность разделена вертикальными каннелюрами на отдельные поля, занятые рядами узких ромбов, заполненных вертикальным оттисками зубчатого штампа. Курган 2 располагался к С от первого (диаметр 12 м, высота 0,5). Под насыпью обнаружены неясные следы прямоугольной неглубокой ямы без находок. В 1950-е гг. В.Ф. Каховский отметил четыре кургана у д. Четай-Досаево. В 1952 г. в ходе разведочной экспедиции СГПИ (Степанов П.Д.) был отмечен «высокий курган» в лесу (45 квартал). В 1956 г. отряд ЧАЭ (Н.В. Трубникова) осмотрела и отметила два нераскопанных кургана. Первый – в лесу, в 24 обходе (квартале?) Сорминского лесхоза. Второй – в поле, в 200 м от дороги, на Караевской земле. П.П. Ефименко материалы были отнесены к абашевской культуре. В то же время, О.Н. Бадер отметил их близость к керамике хуласючского этапа балановской культуры¹⁵.

В 1927 г. СВЭ ГАИМК (П.П. Ефименко) были проведены разведочные раскопки на городище Досаевское (Четай-Досаевское, Шимар-Досаевское) городище «Хула ту», расположенном в 0,5 км к С от д. Досаево, на одном из мысов между оврагами. Впервые городище отмечено в 1898 г. Н.А. Архангельским. В 1952 г. обследовалось разведочной экспедицией СГПИ (П.Д. Степанов), в 1956 г. отрядом ЧАЭ (Н.В. Трубникова), в 1966 г. ЧАЭ (В.Ф. Каховский). Площадка городища распаивалась, размеры 140x40 м. С напольной стороны ограждено двумя валами и рвом. На конце мыса имелся (не сохранился) кокошничкообразный вал, южнее этого вала спускался длинный и крутой мыс (разрушен). Городище однослойное. Находки: фрагменты сосудов грубой ручной работы, в основном без орнамента (некоторые фрагменты имели сквозные отверстия), глиняные пряслица (круглые, одно в виде катушки с перехватом), обожжённые плахи дерева. Валы на мысу были сооружены спустя некоторое время после возникновения поселения из земли, чередующихся слоёв обожжённой глины и сожжённого хвороста. На участках, где не было валов, ставилась ограда. Маломощный культурный слой (до 40 см), немногочисленные находки свидетельствуют о недолгом функционировании городища, вероятно, оно служило укреплённым убежищем для окрестного населения. Н.В. Трубникова относила городище к позднегородецкой культуре и датировала III-V вв. н.э. Есть предположение, что оно близко к памятникам древнемордовской культуры. На городище найдены и монеты XIV-XVIII вв., вероятно, оставленные с ритуальной целью. Отдельные находки, аналогичные городищенским, обнаружены в прилегающих полях (возможно, поселения). В 1974 г. постановлением СМ ЧАССР городище включено в список памятников охраняемых государством. В сер. 1980-х гг. площадка городища за исключением напольного вала была скрыта при прокладке газопровода Уренгой-Помары-Ужгород. В 1987 г. разведочный отряд ЧНИИ ЯЛИЭ (Е.П. Михайлов) обследовал городище, зафиксировав разрушения¹⁶.

В 1927 г. СВЭ ГАИМК (П.П. Ефименко) были исследованы СИРМАПОСИНСКИЕ (СИРМАПОСИ-КАРАЕВСКИЕ) КУРГАНЫ. Два распаханых кургана отмечены в 1,5 км к С

¹⁵ НА ЧГИГН. I – 196 (фонд Н.В. Никольского). Л. 328; Архив ИИМК РАН. Д. 242-1926; Элле, Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I – 579 (7033). Л. 45 (№ 13); I – 580 (7034). Л. 166 (№ 54), 167 (№ 55); Элле. Карта // Там же. I – 584 (7044); Романов: 1) 1926 // Там же. I – 426 (7629). Л. 147 об.; 2) 1937 // Там же. I – 426 (7625). Л. 54 об.; 3) Карта // Там же. VIII – 161 (1285); Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. Р-1. № 686. Л. 12; Трубникова. 1956 (дневник) // НА ЧГИГН. I – 556 (1568); Ефименко. 1929б. С. 161; Третьяков. 1948. С. 33; Ефименко, Третьяков. 1961. С. 43 (рис. 1), 48, 49, 52-53 (табл.), 54, 55, 78, 104-105; Степанов. 1962. С. 235 (карта), 244 (№ 30); Каховский В.Ф.: 1) 1957. С. 34, 164, карта; 2) 1965. С. 13, 88; 3) 1969б. С. 24; 4) 1977а. С. 8, 43; Бадер. 1963. С. 220 (№ 18); Каховский Б.В., Каховский В.Ф.: 1) 1975. С. 143 (№ 6); 2) 1992. С. 8, 45; ЧЭ. 2006. Т. 1. С. 535.

¹⁶ Элле, Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I – 579 (7033). Л. 43 (№ 6), 44 (№ 9), 45 (№ 13); I – 580 (7034). Л. 167 (№ 55); Элле. Карта // Там же. I – 584 (7044); Романов: 1) 1926 // Там же. I – 426 (7629). Л. 159 об.; 2) 1937 // Там же. I – 426 (7625). Л. 62, 62 об.; 3) Карта // Там же. VIII – 161 (1285); Никитин (Юркин): 1) Дневники // Там же. I – 380. Л. 338 об.; 2) 1945 // Там же. I – 379 (6779). Л. 11 об.; Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. Р-1. № 686. Л. 6-7, 11-12, 32-33, 36, 38, 39, 45; Смирнов и др. 1956 // Там же. Р-1. № 1259; Трубникова. 1956 // НА ЧГИГН. II – 556 (1568); Каховский В.Ф.: 1) 1966 // Архив ИА РАН. Р-1. № 3426; 2) 1966 // НА ЧГИГН. II – 731 (2106, 2108, 2110). Л. 70-73, 87; Постановление. 1974 // НА ЧГИГН. II – 1755 (7251). Л. 135; Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II – 2394 (8936, 8937); Архангельский. 1900а. С. 76-77; Третьяков: 1) 1932. С. 63; 2) 1948. С. 59, 66, 71; Каховский В.Ф.: 1) 1957. С. 59, 164, карта; 2) 1965. С. 16, 18, 338; 3) 1969б. С. 50, 56; 4) 1977а. С. 84; Трубникова. 1958. С. 228, 242-246; Смирнов: 1) 1958а. С. 45; 2) 1958б. С. 35; 3) 1961. С. 105, 123; Степанов: 1) 1960. С. 76 (№ 23); 2) 1962. С. 235 (карта), 244 (№ 37); Смирнов, Трубникова. 1965. С. 24, 25, 31 (№ 123), табл. 1, 14: 20, 24; Каховский В.Ф., Смирнов. 1972а. С. 164; Каховский Б.В.: 1) 1979. С. 33-34 (№ 44); 2) 1998. С. 4; Михайлов. Е.П. 1991. С. 60; ЧЭ. 2006. Т. 1. С. 535.

от д. Сирмапоси, давшие небольшие материалы, свидетельствующие об их принадлежности к абашевской культуре. Остались не раскопанными два кургана, расположенные к С от раскопанных курганов, на опушке леса. В 1952 г. экспедицией СГПИ (П.Д. Степанов) были собраны сведения о «высоком» кургане в 145 квартале (старая нумерация) в лесу, и за лесом к С и СВ. В 1987 г. разведочной экспедиции ЧНИИ ЯЛИЭ (Е.П. Михайлов) на высокой коренной террасе в 1,6 км к В от д., 34 квартале Сорминского лесничества, в 0,5 км к ЮЮЗ от дома лесничего, описан круглый курган, заросший деревьями (высота 1,5 м, диаметр 15 м). Со слов лесничего Германа Григорьевича Григорьева, другой распаханый курган «Улап тапри» расположен в 200 м к С от д., на ровном месте. В 1988 г. ЧАЭ (Б.В. Каховский) курган из 34-го квартала был раскопан. В западном секторе на уровне погребенной почвы была выявлена подчетырёхугольная яма (1,2x0,8 м). В центре кургана на глубине 0,85 м от вершины, на погребенной почве расчищены развалы сосудов, к Ю от них – фрагменты керамики. Глиняная посуда представлена обломками трех орнаментированных сосудов с высоким цилиндрическим и раструбным горлом. Найден обломок дна, с солярным знаком – расходящимися из центра лучами. По мнению Б.В. Каховского, эти материалы относятся к хуласюческому этапу балановской культуры¹⁷. Сотрудники экспедиции М.Г. Худяков и Н.Н. Чернягин зафиксировали распаханый курган высотой около 2 м между деревьями. В 1952 г. разведочная экспедиция СГПИ (П.Д. Степанов) отметила курган высотой до 1 м близ д. Шинарпоси, около леса, рядом с шоссе на д. Михайловка Цивильского района – ШИНАРПОСИНСКИЕ (ТАНЫШСКИЙ) КУРГАН¹⁸

В 1952 экспедицией СГПИ (П.Д. Степанов) около д. Голов описано Головское местонахождение II на левом берегу р. Бол. Шатъма, на мысу оврага «Хула вар» были найдены 4 фрагмента лепных сосудов (по П.Д. Степанову – Головское селище). Заложенный шурф 1x1 м следов культурного слоя не выявил¹⁹. Тогда же на пашне описано Головское местонахождение III, в конце оврага «Хула вар» были найдены обломки грубой лепной посуды, по мнению исследователя, «вероятно, городецкая» (по П.Д. Степанову – Головское поселение). В заложенном шурфе 1x1 м, культурный слой не выявлен. В 1987 г. разведочная экспедиция ЧНИИ ЯЛИЭ (Е.П. Михайлов) на этом месте, в 1,8 км к ВСВ от д. и в 0,5 км к ЮЗ от д. Пикшики, обнаружила три фрагмента тонкостенных (3-6 мм) сосудов, грубой ручной лепки, также отнесенные исследователем к городецкой культуре²⁰.

Этой же экспедицией открыто и обследовано КЮЛЬХИРИНСКОЕ ГОРОДИЩЕ (по П.Д. Степанову – Кюльхири-Карайское городище «городок»). Расположено в 0,5 км к ЮЮЗ от д., в 0,6 км к СВ от д. Синьял-Караево. Три разведочными шурфами 1x1 м в разных местах на внутренней площадке городища были обнаружены только несколько угольков и маленькая косточка. На поверхности был найден обломок стенки горшка, цвет коричневатого-серый, поверхность «грубая». В 1987 г. осмотрено и описано разведочной экспедицией ЧНИИ ЯЛИЭ (Е.П. Михайлов). Площадка городища сильно вытянута по линии З-В и в середине несколько приподнята, задернована, не распаханась. Высота над уровнем дна оврагов более 6 м, склоны крутые. На узких концах площадки расположены по два кокошничкообразных вала, разделенных небольшими рвами. Высота их с западного конца: наружного со стороны поля — 0,8 м, со стороны площадки — 0,3 м; внутреннего со стороны промежуточной площадки-рва — 1,4 м, внутренней площадки городища — 0,74 м. Внутренней вал тянется вдоль всей южной стороны городища и имеет ширину до 2 м (высота понижается до 0,5 м). Общая ширина валов с площадкой-рвом составляет 32 м, длина их 20 м. Высота валов с восточного (мысового) конца: наружного — 0,66 м, внутреннего, с промежуточной площадки-рва, между валами — 0,95 м, с внутренней площадки городища — 0,5 м. Общая ширина валов с площадкой-рвом между ними 16 м. Общая ширина валов с площадкой-рвом между ними 16 м, длина — от 10 до 16 м. Один конец

¹⁷ Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. Р-1. № 686. Л. 12; Михайлов Е. П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936-8937); Каховский Б.В.: 1) 1988 // Архив ИА РАН. Р-1. № 13401; 2) 1988 // НА ЧГИГН. II – 2405 (8961-8965); Ефименко, Третьяков. 1961. С. 104-105; Каховский Б.В. 1991. С. 21-22; Каховский Б.В., Каховский В.Ф. 1992. С. 47; ЧЭ. 2011. Т. 4. С. 28.

¹⁸ Архив ИИМК РАН. Ф. 2. Д. 205-1930. Л. 71, 72; Элле. Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I — 580 (7034). Л. 171 (№ 77); Элле. Карта // Там же. I — 584 (7044); Романов: 1937 // Там же. I — 426 (7625). Л. 49; Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. Р-1. № 686. Л. 18; Каховский В.Ф. 1957. С. 164, карта.

¹⁹ Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. Р-1. № 686. Л. 14, 34, 36, 43.

²⁰ Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. Р-1. № 686. Л. 14, 34, 36; Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II – 2394 (8936-8937); Степанов. 1962. С. 235 (карта), 244 (№ 66); Михайлов Е.П. 1991. С. 50-51 (№ 35).

внутреннего вала тянется вдоль южного края городища с В на З и соединяется с продолжением вала с западного конца. В 1987 г. подъемный материал не был обнаружен, шурфовка не проводилась. По мнению П.Д. Степанова, городище не было обитаемо, т. е. являлось городищем-убежищем²¹. Близ д. Нижние Кожары исследовался Нижнекожарский (пинерский) грунтовый могильник. Было раскопано одно детское погребение, ориентированное головой на СЗ. Около головы лежал обломок железного ножа. Также рядом с погребением на пашне и в силосной яме были найдены в кости и фрагменты черепа. Было записано, что на пашне раньше находили кости и различные вещи, в т. ч. бронзовые браслеты. В 1956 г. могильник обследовался вторым отрядом ЧАЭ (Н.В. Трубникова). Могильник отмечен на высоком засеянном холме, где на поверхности встречались человеческие кости. В раскопе 8х2 м было изучено 2 погребения: мужское и женское. В мужском был найден железный нож, в женском – украшения: наконечник хюре (чуваш. хюре), стеклянные бусы и железная пряжка с иглой и загнутыми в трубочку концами. Прослежены остатки деревянных конструкций (гробовища или колоды). Н.В. Трубникова датировала изученные погребения XVII веком²².

В 1952 г. экспедиция СГПИ (П.Д. Степанов) отметила вблизи д. Сесмеры курган высотой более 1 м. Курганы близ деревни Сесмеры отмечались в 1890-е гг. Н.А. Архангельским²³. Около д. Ямайкасы был зафиксирован разведочной экспедицией СГПИ (П.Д. Степанов). Два кургана отмечены в 1890-е гг. близ д. Н.А. Архангельским, один – в верховьях руч. Валасар в 2 верстах (2 км) от ее устья, сильно распаханный курган «Улап тапри» высотой 0,5 сажени (1 м), окружностью 6 сажени (12 м), диаметром 2 сажени (4 м). На поверхности кургана пролегла дорога в Чебоксары. Другой курган указывался им вблизи д. в верховье оврага «Сархорн». Еще один курган указывался в 1920-е гг. в поле «Машуш ой». Курган высотой 1 м с северо-северо-восточной стороны д., на приусадебной земле – Ямайкасинские курганы²⁴.

В 1956 г. вторым отрядом ЧАЭ (Трубникова Н.В.) к СЗ от д. Досаево, недалеко от Досаевского городища на обширном плато, ограниченном глубокими оврагами, в местности «Йке сирма хушши» описано Досаевское (НижнеКожарское) селище I. На площади 420х225 м на поверхности найдены обломки лепной керамики без орнамента, глиняные пряслица и кремнёвое орудие. Было заложено 12 раскопов и шурфов площадью 72 кв. м, но ни в одном из них признаков культурного слоя и находок не обнаружено. Н.В. Трубникова предположила, что культурный слой был незначительным и совершенно уничтожен распашкой, памятник датировала первой половиной I тысячелетия н.э. По мнению А.П. Смирнова, «материал, типичный для поселений поздней стадии городецкой культуры». В 1987 г. разведочным отрядом ЧНИИ ЯЛИЭ (Е.П. Михайлов) проведено обследование селища²⁵. Тогда же на длинном и крутом мысу, ниже к Ю от Досаевского городища в ходе небольших раскопок (40 кв. м) обнаружил остатки культурного слоя ДОСАЕВСКОГО СЕЛИЩА II мощностью до 20 см, а в нем фрагменты лепной керамики «без узоров», не отмечающиеся от обнаруженной на городище. Керамика такого же типа была собрана к З от Досаевского городища, на окружающих его полях²⁶.

В 1956 г. отряд ЧАЭ (Н.В. Трубникова), в 1966-67 гг. Чувашский отряд ПАЭ (В.Ф. Кахов-

²¹ Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. Р-1. № 686. Л. 13, 14, 33, 36, 42; Михайлов: 1) 1987 // Там же. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II – 2394 (8936-8937)4 Степанов: 1) 1960. С. 76 (№ 24); 2) 1962. С. 235 (карта), 244 (№ 26); Михайлов Е.П. 1991. С. 40 (рис. 7), 41-42 (№ 22).

²² Элле, Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I – 580 (7034). Л. 27 (№ 17), 62 (№ 11); Элле. Карта // Там же. I – 584 (7044); Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. Р-1. № 686. Л. 10, 34, 36, 40, 41; Смирнов и др. 1956 // Архив ИА РАН. Р-1. № 1259, 1259а; Трубникова. 1956 // НА ЧГИГН. II – 556 (1567-1570); Трубникова. 1958. С. 258-259; Смирнов. 1958б. С. 35.

²³ Элле, Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I – 580 (7034). Л. 136 (№ 5, 6), 144 (№ 29); Элле. Карта // Там же. I-584 (7044); Романов: 1) 1926 // Там же. I – 426 (7629). Л. 146 об.; 2) 1937 // Там же. I – 426 (7625). Л. 47; 3) Карта // Там же. VIII – 161 (1285); Григорьев. Карта // Там же. VIII – 166 (1295); Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. Р-1. № 686. Л. 15; Архангельский: 1) 1896. С. 289; 2) 1900б. С. 217, 225; Степанов. 1962. С. 235 (карта), 244 (№ 52).

²⁴ Элле, Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I – 580 (7034). Л. 138 (№ 13), 142 (№ 3), 144 (№ 28); Элле. Карта // Там же. I – 584 (7044); Романов: 1) 1926 // Там же. I – 426 (7629). Л. 150; 2) 1937 // Там же. I – 426 (7625). Л. 47, 49 об.; 3) Карта // Там же. VIII – 161 (1285); Григорьев. Карта // Там же. VIII – 166 (1295); Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. Р-1. № 686. Л. 15; Архангельский: 1) 1896. С. 289; 2) 1900. С. 219, 225; Каховский В.Ф. 1957. С. 165.

²⁵ Смирнов и др. 1956 // Архив ИА РАН. Р-1. № 1259; Трубников. 1956 // НА ЧГИГН. II – 556 (1567-1570); Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1986 // НА ЧГИГН. II – 2394 (8936, 8937); Трубникова Н.В. 1958. С. 228, 244-246; Смирнов: 1) 1958б. С. 35; 2) 1961. С. 105; Степанов. 1962. С. 235 (карта), 144 (№ 31); ЧЭ. 2006. Т. 1. С. 535.

²⁶ Смирнов и др. 1956 // Архив ИА РАН. Р-1. № 1259; Трубникова. 1956 // НА ЧГИГН. II – 556 (1567-1570); Трубников. 1958. С. 244; ЧЭ. 2006. Т. 1. С. 535.

ский), в 1970-71 гг. Чувашский отряд Чебоксарской экспедиции ИА АН СССР (В.Ф. Каховский) и в 1973 г. ЧАЭ (В.Ф. Каховский) провели обследования Кирегасьского (Янмурзинского) грунтового могильника «Палаху». Погребения совершены по языческому обряду: в неглубоких ямах прямоугольной формы, головой на З. Погребальный инвентарь: ножи, глиняные грузила для рыболовных сетей, несколько целых глиняных сосудов, фрагменты гончарной и лепной керамики, пряслица, стеклянные бусы, медная подвеска, зубы медведя, кабана и лошади, птичьи кости. В засыпи и на дне некоторых погребений обнаружены угольки. В.Ф. Каховский датировал селище и могильник в пределах XII-XV вв. и считал погребения характерными для волжских болгар. В 1970 г. в западной части селища раскопом 100 кв. м было исследовано 41 погребение, в центральной части могильника на 100 кв. м. вскрыто 29 погребений, в 1971 г. рядом изучены ещё 39 погребений. В 1973 г. на площади 320 кв. м и 100 кв. м раскопано 41 погребение. В 1981 г. небольшие разведочные работы провела ЧАЭ (В.Ф. Каховский, Е.П. Михайлов), раскопано 2 погребения. Всего изучено более 430 кв. м площади на могильнике, 120 погребений. Могильные ямы выявлены на глубине 20-55 см от поверхности почвы; их размер колебался от 60 до 215 см в длину и 30-80 см в ширину. Стенки обычно отвесные, дно ровное. Могилы располагались в грунте на глубине 40-80 см, редко до 1 м. Погребения в большинстве случаев совершены в почвенном слое, поэтому очертания могильных ям во многих случаях не прослеживались; незначительно углублённые в материк ямы имели прямоугольную форму и закруглённые углы. В расположении могил строгой планировки не выявлено. Встречены случаи вторичного захоронения. Погребённые лежали, как правило, на дне ямы вытянуто на спине, головой на З с небольшими отклонениями к Ю и С, лицо обращено кверху, руки вытянуты вдоль туловища, иногда слегка согнуты в локтях, кисти рук – на тазовых костях, ноги – параллельно. Обнаружены единичные групповые захоронения (до 3 погребённых). В могильных ямах зафиксирован древесный тлен – остатки гробов и настилов. В отдельных из них прослежены заплечики – выступы для крепления настила. В одном случае (раскоп 5, 1970 г., погребение 22) стенки ямы были покрыты обожжённой глиной толщиной 15–17 см. Погребальный инвентарь небогат: несколько целых глиняных сосудов, фрагменты гончарной и лепной керамики, глиняные грузила, пряслица, железные ножи, стеклянные бусы, медная подвеска, зубы медведя, кабана и лошади, птичьи кости. В засыпи и под костяками в некоторых погребениях обнаружены угольки – остатки тризны. По мнению В.Ф. Каховского, погребальный обряд этого могильника напоминает характерные черты обряда захоронения волжских болгар. Исследование остеологического материала из могильника и его рентгенографический анализ, проведённые Г.А. Алексеевым, дали новые сведения по костной патологии, физическому развитию, продолжительности жизни, заболеваемости и смертности средневекового населения. В.Ф. Каховский датировал могильник одновременно с селищем (см. ниже) в пределах XII-XV вв. В 1974 г. постановлением СМ ЧАССР могильник включён в список охраняемых памятников²⁷.

В 1956 г. вторым отрядом ЧАЭ (Н.В. Трубникова) описано и исследовано Кирегасьское (Янмурзинское) поселение «Палаху». Многослойное поселение, расположенное в 0,5 км к С от д. Кирегасы и в 1,5 км к ЮЮЗ от д. Янмурзино, на правом берегу р. Бол. Цивиль, при впадении в неё руч. Усландыр, на холме овальной формы «Палаху» вытянуто в направлении С-Ю, размерами, примерно, 315x280 м. В заложенных пяти разведочных раскопах площадью 112 кв. м мощность культурного слоя достигала 80 см. Были обнаружены остатки сооружений. Найдены лепная керамика, кремнёвые скребки и обработанные отщепы (по мнению Н.В. Трубниковой и А.П. Смирнова – срубной культуры). На большей части холма располагалось болгарское селище, северо-западный склон холма, спускающийся к берегу р. Бол. Цивиль, занят поселением эпохи бронзы. Были найдены лепная и гончарная керамика, железный крюк, костяная трубочка с отверстием и др. На восточном склоне холма обнаружен могильник (исследовано 1 погребение). В 1966 г. Чувашским отрядом ПАЭ под руководством (В.Ф. Каховский) были заложены раскопы площадью 200 кв. м. В ходе изысканий были уточнены границы памятника. В 1970 и

²⁷ Смирнов и др. 1956 // Архив ИА РАН. Р-1. № 1259; Трубникова. 1956 // НА ЧГИГН. II – 556 (1567-1570); Каховский В.Ф.: 1) 1966 // НА ЧГИГН. II – 731 (2106-2112); 2) 1973 // Архив ИА РАН. Р-1. № 5182; Постановление. 1974 // НА ЧГИГН. II – 1755 (7251). Л. 135; Трубникова. 1958. С. 234-237, 246-248, 261; Смирнов: 1) 1958б. С. 32, 34, 35; 2) 1961. С. 139; Каховский В.Ф.: 1) 1957. С. 164; 2) 1968. С. 194-199; 3) 1969б. С. 50, 51; 4) 1974. С. 159; 5) 1975. С. 166, 180-202; 6) 1977а. С. 82, 83; 7) 1995. С. 11, 19, 21, 29; Алексеев, Каховский В.Ф. 1972. С. 218-239; Каховский В.Ф., Смирнов. 1972а. С. 127, 131-134, 154, 158 (карта 27); Каховский Б.В., Каховский В.Ф. 1992: 1) С. 90-91; 2) 1993. С. 39-40; Каховский Б.В.: 1) 1979. С. 34-35 (№ 45); 2) 1998. С. 86, 94-95; КЧЭ. 2001. С. 72; ЧЭ. 2009. Т. 3. С. 377-378.

1971 г. Чувашским отрядом Чебоксарской экспедиции ИА АН СССР, в 1973 г. ЧАЭ (В.Ф. Каховский) было продолжено изучение. Всего исследовано более 730 кв. м площади на поселении. В.Ф. Каховский выделил на поселении три культурных слоя. В нижнем – обнаружены материалы эпохи бронзы («фрагменты посуды срубного типа»), позже он отнёс их к балановской культуре. В вышележащих – предметы городецкого (позднегородецкого) времени (плоскодонная лепная посуда чёрного и тёмно-серого цвета с шероховатой поверхностью и отверстиями в шейке, сделанными для подвешивания, костяной наконечник стрелы, железные ножи с горбатой спинкой, глиняные грузила цилиндрической формы с круглыми ямками на поверхности, трапециевидные грузила и пр.). Основная масса находок представлена предметами болгарской археологической культуры (гончарная лощёная посуда, покрытая ангобом серого и палевого цветов керамика, железные трёхгранные наконечники стрел, ножи, гвозди, зубило и др. орудия кузнеца и пр.). В верхних слоях найдены вещи XII-XV вв. (висячие цилиндрические замки и ключи, лощёная посуда), исследованы остатки наземных жилищ с подпольями и развалами глинобитных печей, хозяйственные и зерновые ямы, сыродутный горн, кузница. Здесь обнаружены кости домашних животных, птиц, рыб. В нижних прослойках найден бронзовый втульчатый наконечник стрелы, трёхгранный в сечении, имеющий сходство со скифскими стрелами. В 1974 г. постановлением СМ ЧАССР поселение включено в список охраняемых государством памятников²⁸. В тот же год в 0,5 км к ЮВ от холма «Палаху» (см. выше) в поле «Така (Тока) ути» описано КИРЕГАСЬСКОЕ (ЯНМУРЗИНСКОЕ) СЕЛИЩЕ «ТАКА (ТОКА) УТИ». Были обнаружены кирпичи, ямы, «по-видимому, от сравнительно недавних построек». На пашне находилось найдено множество фрагментов гончарной и лепной керамики без орнамента. Был заложен шурф 2x2 м. В двух верхних штыках найдены фрагменты сосудов. Н.В. Трубникова связывает памятник с описанием Н.А. Архангельского (1890-е гг.) о нахождении где-то в этих местах надгробного камня с арабской надписью и преданием о расположении здесь усадьбы какого-то богатого человека²⁹.

В 1956 г. второй отряд ЧАЭ (Н.В. Трубникова) зафиксировал Сириклинский курганный могильник на поле между д. Сирикли и д. Таныши. Один курган – большой, сильно распахан, неправильно-округлой формы (диаметр 34-38 м), высотой 0,95 м. На месте кургана в поле собраны фрагменты, «сходные с срубной керамикой». Н.В. Трубникова предположила наличие на поле нескольких маленьких сильно распаханных курганов. Два кургана отмечаются у самой д., близ дороги в с. Исаково (Малая Шатьма). Впервые курганы отмечались в 1920-е гг. Н.Р. Романов отметил около д. восемь курганов³⁰.

В 1957 г. отрядом ЧАЭ (В.Ф. Каховский) на месте находки Нимичкасинского клада около д. Нимичкасы исследовано Нимичкасинское селище. На площади 30x10 м были обнаружены остатки глинобитной печи, кости домашних животных, фрагменты лепной грубой керамики и немногочисленное количество гончарной керамики красного цвета. В 1966 г. Чувашским отрядом ПАЭ (В.Ф. Каховский) продолжено изучение памятника. На распаханной поверхности был собран материал. В заложенном раскопе 2x4 м найдены обломки сосудов ручной лепки с шероховатой поверхностью, плохого обжига, с примесью дресвы и ракушки в глине. На основе полученного материала В.Ф. Каховский предположил здесь существование позднеболгарского поселения³¹.

²⁸ Смирнов и др. 1956 // Архив ИА РАН. Р-1 № 1259, 1259а; Трубникова. 1956 // НА ЧГИГН. II – 556 (1567-1570); Каховский В.Ф.: 1) 1966 // НА ЧГИГН. II – 731 (2106-2112); 2) 1973 // Архив ИА РАН. Р-1. № 5182; Герасимова. 1970 // НА ЧГИГН. II – 2037 (8052а); Постановление. 1974 // НА ЧГИГН. II – 1755 (7251). Л. 135; Трубникова. 1958. С. 228, 234-237, 246-248, 261; Смирнов: 1) 1958б. С. 32, 34, 35; 2) 1961. С. 66, 139; Археологические экспедиции. 1962. С. 212; Каховский В.Ф.: 1) 1965. С. 17, 332; 2) 1968. С. 188-199, 233; 3) 1969б. С. 50; 4) 1974. С. 159; 5) 1975. С. 166-180; 6) 1977а. С. 70, 82-83, 84; 7) 1995. С. 11, 19-21; Каховский В.Ф., Смирнов. 1972а. С. 127-131, 134, 158 (карта 28); Фахрутдинов: 1) 1971. С. 187-188; 2) 1975. С. 37-38, 40-41; Каховский Б.В.: 1) 1979. С. 34-35 (№ 45); 2) 1998. С. 4, 18, 65, 94-95 (рис. 42); Каховский Б.В., Каховский В.Ф.: 1) 1992. С. 11, 74, 90-91; 2) 1993. С. 39; КЧЭ. 2001. С. 72, 162; ЧЭ. 2009. Т. 3. С. 377-378.

²⁹ Трубникова. 1956 (дневник) // НА ЧГИГН. II – 556 (1568); Трубникова. 1958. С. 248; Каховский В.Ф. 1969б. С. 50; Каховский Б.В. 1998. С. 4.

³⁰ Элле. Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I — 579 (7033). Л. 186 (№ 46); Элле. Карта // Там же. I — 584 (7044); Романов: 1) 1937 // Там же. I – 426 (7625). Л. 47 об.; 2) Карта // Там же. VIII – 161 (1285); Григорьев. Карта // Там же. VIII – 166 (1295); Смирнов и др. 1956 // Архив ИА РАН. Р-1. № 1259; Трубникова. 1956 // НА ЧГИГН. II – 556 (1568, 1570); Каховский В.Ф. 1957. С. 164, карта; Смирнов. 1958б. С. 32.

³¹ Каховский В.Ф. 1966 // НА ЧГИГН. II – 731 (2106). Л. 74; II – 731 (2108). Л. 89; Каховский В.Ф.: 1) 1960. С. 96-104; 2) 1965. С. 17, 333; Фахрутдинов. 1975. С. 38.

В 1962 г. Северный отряд ПАЭ в 1962 г. (А.П. Смирнов, В.Ф. Каховский) в 700 м к В от д. Малые Собары зафиксировал курганный группу, сильно распаханную. При распахке попадались фрагменты горшков и однажды целый «сосудик», который «легко рассыпался». Один курган был раскопан (высота чуть более 1 м, диаметр 33 м). В насыпи кургана и погребённой почве найдены зубы животного, фрагменты керамики, выявлено скопление углей на площади диаметром 50 см. Обнаружено 24 объекта, в основном ям, 13 из них определены как остатки столбов (диаметр 20-60 см, глубина 18-30 см), 2 – как очажные, 4 – как погребальные ямы (погребения №1–4). Расположенное в центре насыпи погребение №1 (длина 176 см, ширина – 100-120 см) ориентировано по линии СВ–ЮЗ, глубина ямы от уровня погребённой почвы 70 см. Костяк не сохранился, отмечены следы его тлена и подстилки, прослежены остатки внутримогильной конструкции, обнаружены обломки двух глиняных сосудов. Один сосуд горшковидной формы, верхняя его треть орнаментирована. В погребениях №2–4 следы костяков и вещей не обнаружены. Другие курганы не изучены³².

В 1966 г. разведочной экспедицией ИЯЛИ КФАН СССР (П.Н. Старостин) в 0,4 км к ЮЗ от с. Именево, на краю распаханной надлуговой террасы описано Именевское местонахождение I, на площади 20x20 м были собраны 4 мелких обломка лепной посуды с примесью шамота и окатанной поверхностью³³. Тогда же в 1 км к ЮЗ от с. Именево, в 100 м к З от Именевской птицефермы, на распаханном краю надлуговой террасы было обнаружено Именевское местонахождение II два фрагмента лепных сосудов с примесью шамота и окатанной поверхностью³⁴. В 1,5 км к ЮВ от д. Новые Игити, на мысовидном краю невысокой надлуговой террасы в поле, к Ю от дороги Алманчино-Новые Игити и ЛЭП, на распаханном поле на площади 85x45 м был собран подъёмный материал из обломков лепных плоскодонных неорнаментированных сосудов серого цвета с примесью шамота, сходные с керамикой позднеродецких памятников. В заложенном шурфе (1x1 м) в слое темно-серого суглинка были найдены два фрагмента лепных сосудов – Новоигитское селище³⁵.

В 1966 г. разведочной экспедицией ИЯЛИ КФАН СССР (П.Н. Старостин) открыто Убеевское селище. На площади 65x50 м собрал подъёмный материал (лепная и гончарная керамика). Был заложен небольшой шурф. Селище было датировано первыми веками II тыс. н.э. В 1973 г. в ходе разведочных работ ЧАЭ (В.Ф. Каховский) на селище были собраны фрагменты лепной и гончарной керамики. В 1980-1982 гг. памятник исследовался ЧАЭ (В.Ф. Каховский, Б.В. Каховский). Площадь селища 6 000 кв. м. Культурный слой мощностью до 0,5 м, распахивался. Было вскрыто 1266 кв. м площади, открыты остатки 15 сооружений, в том числе три наземных жилища с подпольями, хозяйственные ямы и гончарный сыродутный горн, в восточной части селища открыто место святилище со священным очагом. В массовом керамическом материале преобладают фрагменты круговой посуды желтого, коричневого цветов и в небольшом количестве красноглиняной посуды с примесью песка, вертикальным лощением. Сосуды различных форм (горшки, чаши, плошки, кувшины) орнаментированы разными плавными волнистыми и параллельными линиями, ямочными вдавлениями. Среди других находок: наконечники стрел, железные ножи, наральники, обломки серпа, удила, рыболовные крючки, фрагменты цилиндрического замка, ключа, обломок чугунного котла и бронзового зеркала с ручкой, костяной кочедык, биконические глиняные пряслица, куски металлического шлака, кости домашних и диких животных³⁶. В 0,4 км к В от Убеевского селища открыто Убеевское местонахождение на краю надлуговой террасы правого берега р. Матышу на распахиваемом поле на площади 20x10

³² Элле, Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I – 580 (7034). Л. 160-161 (№ 11-14), 173 (№ 86); Элле. Карта // Там же. I – 584 (7044). Смирнов: 1) 1962 // Архив ИА РАН. Р-1. № 2457, 2457в; 2) 1962 // НА ЧГИГН. II – 663 (1936). Л. 1-6; Каховский В.Ф. 1957. С. 49, 172, карта; Большов и др. 2003. С. 45-49; ЧЭ. 2009. Т. 3. С. 26.

³³ Старостин: 1) 1966 // Архив ИА РАН. Р-1. № 3646. Л. 17, 28; 2) 1966 // НА ЧГИГН. II – 2314 (8760). Л. 23.

³⁴ Старостин: 1) 1966 // Архив ИА РАН. Р-1. № 3646. Л. 17, 28; 2) 1966 // НА ЧГИГН. II – 2314 (8760). Л. 23.

³⁵ Старостин. 1966 // Архив ИА РАН. Р-1. № 3646. Л. 19, 29, рис. 20; 2) 1966 // НА ЧГИГН. II-2314 (8760). Л. 26-27.

³⁶ Старостин: 1) 1966 // Архив ИА РАН. Р-1. № 3646. Л. 20, 29. Рис. 21; 2) 1966 // НА ЧГИГН. II – 2314 (8760). Л. 27-28; Каховский В.Ф.: 1) 1980 // Архив ИА РАН. Р-1. № 7683, 7883а; 2) 1980 // НА ЧГИГН. II – 2038-2040; 3) 1981 // Архив ИА РАН. Р-1. № 8187, 8187а; 4) 1981 // НА ЧГИГН. II – 2075 (8152-8159); 5) 1982 // НА ЧГИГН. II- 2114–2121; 6) 1982 // Архив ИА РАН. Р-1. № 9189; НА ЧГИГН. I-558 (6677). Л. 100; Михайлов Е.П. Полевые записи 1981-1982; Старостин. 1967. С. 94; Каховский В.Ф., Смирнов. 1972а. С. 158 (карта 26); Каховский В.Ф.: 1) 1974. С. 159; 2) 1975. С. 202-203; 3) 1977а. С. 71, 84; 4) 1981. С. 136-137; 5) 1983. С. 3-4, 8-18; 6) 1984б. С. 151-152; 7) 1995. С. 11, 21-23; Фахрутдинов. 1975. С. 41; Каховский Б.В.: 1) 1982. С. 30–32, 48-51; 2) 1998. С. 133-135 (рис. 63); Каховский Б.В., Каховский В.Ф.: 1) 1992. С. 11, 75, 76, 92; 2) 1993. С. 40-41; КЧЭ. 2001. С. 72, 414, 144; ЧЭ. 2011. Т. 4. С. 295, 296.

м Было обнаружено 2 фрагмента лепной керамики серого цвета с примесью шамота, близкие к позднегородецкой культуре, а также кремневый отщеп без следов сработанности³⁷. Около д. Хозанкино открыто Хозакасинское местонахождение. На площади памятника были найдены обломки лепной посуды серого цвета с примесью шамота, относительно высокого обжига. П.Н. Старостин считал ее «позднегородецкой»³⁸. В 2 км к ЮВ от д. Чиганары на краю надлуговой террасы левого берега р. Бол. Цивиль открыто Чиганарское местонахождение I. На площади 25x40 м было собрано два фрагмента лепной посуды с примесью шамота и окатанной поверхностью и ножевидная кремневая пластинка³⁹. В 0,2 км к Ю от местонахождения I на краю распаханной надлуговой террасы правого берега р. Бол. Цивиль описано Чиганарское местонахождение II. На площади 20x10 м было найдено два кремневых отщепа и трапециевидный вкладыш. П.Н. Старостин считал, что последний предмет является довольно редким среди находок Среднего Поволжья и представляет большой научный интерес⁴⁰. На правом берегу р. Бол. Цивиль напротив д. обнаружил несколько предметов красной болгарской керамики – ЯНМУР-ЗИНСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ⁴¹.

В 1969 г. отрядом Чебоксарской экспедиции ИА АН СССР (В.Ф. Каховский, С.М. Калакова) открыта, а в 1970 г. исследована СИНЬЯЛ-УБЕЕВСКАЯ СТОЯНКА. Находится около д. Синьял-Убеево на высоком правом берегу р. Бол. Цивиль, на холме «Шура теме». На склоне холма, сильно изрезанного безводными оврагами, на площади 700x200 м был собран большой керамический материал. В 1970 г. на западном склоне холма были заложены два раскопа по 10x10 м. Вещевой материал: керамика ручной лепки, в т. ч. ямочно-гребенчатая и кремневые отщепы. В.Ф. Каховский относил стоянку к эпохе неолита. В 1974 г. постановлением СМ ЧАССР стоянка была включена в список охраняемых государством памятников⁴².

В 1960-е гг. в ходе разведочных работ В.Ф. Каховского Около с. Убеево На правом берегу р. Матьшу, в 0,5 км от ее устья, на распахиваемой поверхности были собраны обломки желтой посуды балановской культуры и гончарной посуды «болгарского типа» – УБЕЕВСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ⁴³.

В 1970-е гг. разведочная экспедиция ЧНИИ ЯЛИЭ (Б.В. Каховский, В.Ф. Каховский) в 1 км к СЗ от д. зафиксировала ПЕРЕДНЕТРАКСКИЙ (КРАСНОАРМЕЙСКИЙ) КУРГАН овальной формы (диаметр от 30 до 60 м), на возвышенности левого берега р. Бол. Шатьма в урочище «Киреметь». В 300 м к СЗ от кургана – ферма д. Задние Карыки. В 1974 г. постановлением СМ ЧАССР курган был включён в список охраняемых государством памятников. В 1987 г. курган был осмотрен разведочной экспедицией ЧНИИ ЯЛИЭ (Е.П. Михайлов). Конусовидный курган овальной формы, вытянут в направлении ЮЗ-СВ, размер 60x30 м. По мнению исследователя, курган – останец, естественное возвышение⁴⁴.

В 1973 г. В.Ф. Каховским на западной окраине с. Именеве., на правой берегу р. Бол. Цивиль на пашне (западная часть памятника была занята строениями птицефермы) были найдены черепки круговой посуды хорошего обжига красного цвета, а также «обломки фатьяновской жёлтой посуды» – Именевское местонахождение III⁴⁵.

В 1973 г. П.Т. Трифонов на склоне левого берега р. Бол. Шатьма, близ д. Верхняя Типсирма, напротив Нижнетипсиринаского местонахождения II нашел фрагменты «двухслойной керамики чёрно-жёлтого цвета, слабого обжига, без орнамента». Эти фрагменты, по его мнению, однотипны с керамикой с Нижнетипсирминских местонахождений I и II⁴⁶. В 1 км к ЮЗ от д. Голов описано Головское местонахождение IV на правом берегу р. Бол. Шатьма, на правом бе-

³⁷ Старостин: 1) 1966 // Архив ИА РАН. № 3646. Л. 20-21, 29; 2) 1966 // НА ЧГИГН. II – 2314 (8760). Л. 28-29; ЧЭ. 2011. Т. 4. С. 295.

³⁸ Старостин: 1) 1966 // Архив ИА РАН. № 3646. Л. 17, 28; 2) 1966 // НА ЧГИГН. II – 2314 (8760). Л. 23-24.

³⁹ Старостин: 1) 1966 // Архив ИА РАН. № 3646. Л. 18, 29; 2) 1966 // НА ЧГИГН. II – 2314 (8760). Л. 25.

⁴⁰ Старостин: 1) 1966 // Архив ИА РАН. № 3646. Л. 18-19, 29, табл. III: 6; 2) 1966 // НА ЧГИГН. II-2314(8760). Л. 25.

⁴¹ Каховский В.Ф. 1969б. С. 50.

⁴² Калакова. 1970 // НА ЧГИГН. II — 2037 (8052 а); Постановление. 1974 // Там же. II — 1755 (7251). Л. 135.

⁴³ Каховский Б.В., Каховский В.Ф. 1975б. С. 156 (№ 95).

⁴⁴ Элле. Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I — 580 (7034). Л. 179 (без №); Элле. Карта // Там же. I — 584 (7044); Постановление. 1974 // Там же. II — 1755 (7251). Л. 135; Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936-8937); Каховский В.Ф. 1957. С. 164, карта; Каховский Б.В. 1979. С. 17 (№ 19).

⁴⁵ НА ЧГИГН. I – 558 (6677). Л. 100; Каховский В.Ф.: 1) 1974. С. 159; 2) 1975. С. 202; 3) 1977а. С. 84; 4) 1995. С. 29; Каховский Б.В., Каховский В.Ф. 1975б. С. 156 (№ 96).

⁴⁶ Трифонов. 1973 // НА ЧГИГН. II – 1036 (4190). Л. 2; Каховский Б.В., Каховский В.Ф. 1975б. С. 155 (№ 92).

регу безымянного оврага в урочище «Киреметище» были собрано множество фрагментов лепной посуды «абашевского типа», часть покрыта узорами из «елок» и решетки. Венчики прямые, слегка отогнуты наружу, днища плоские. В.Ф. Каховский отнес ее к «атликасинско-хуласюческому времени»⁴⁷. На правом берегу р. Бол. Шатьма, между д. Голов и д. Шапкино (Аликовский р-он), в 1 км от Головского местонахождения IV было описано Головское местонахождение, собраны фрагменты толстостенных сосудов с примесью шамота в глине кострового обжига. Поверхность сосудов грубая шероховатая, «пятнистая». В.Ф. Каховский отнес ее к «хуласюческому типу» (по В.Ф. Каховскому – местонахождение Голов II)⁴⁸.

В 1973 г. П.Т. Трифонов в 2 км к С от д. Кожары, на западной стороне шоссеиной дороги Чебоксары-Вурнары описано Кожарское местонахождение I, собраны обломки сосудов ручной лепки плохого обжига, некоторые из них покрыты елочными узорами «абашевского типа». В.Ф. Каховский относил эти материалы к хуласюческому этапу балановской культуры⁴⁹. В 0,5 км к Ю от Кожарского местонахождения I, на «песчано-каменистой дюнной поверхности» правого берега оврага, идущего к р. Бол. Шатьма описано Кожарское местонахождение II, собрал «много обломков грубой керамики ручной лепки, плохого обжига, темно и темно-желтого цветов, без орнамента» с включениями дресвы и шамота в глине. Днища плоские с небольшими закраинами. Площадь распространения находок значительно больше по размерам, чем на местонахождении I⁵⁰. В 1 км к ЮЗ от д., на высоком левом берегу р. Бол. Шатьма, рядом с колхозным фруктовым садом, к ЮЗ от Кожарского местонахождения II описано Кожарское местонахождение III по краям двух искусственных водоемов были обнаружены обломки сосудов ручной лепки плохого обжига и гончарного производства красного цвета с лощением, отнесенные исследователем к болгарскому типу⁵¹. На правом берегу р. Бол. Шатьма, «за первым Кужарским мостом» описано Кожарское местонахождение IV, собраны фрагменты глиняных горшков. Фрагменты чёрного и чёрно-желтого цветов, днища плоские с закраинами, венчики слегка отогнутые наружу. Через местонахождение идет проселочная дорога ко второму большому мосту через реку (на шоссеиной дороге Чебоксары-Вурнары)⁵². Близ д. Нижняя Типсирма, на правом берегу р. Бол. Шатьма, напротив излучены реки, были обнаружены фрагменты сосудов ручной лепки без орнамента с примесями крупной дресвы. Днища плоские, венчики прямые слегка отогнутые наружу – Нижнетипсирминское местонахождение I⁵³. На холме близ д. Нижняя Типсирма, справа от проселочной дороги в д. Кожары, на правом берегу р. Бол. Шатьма были найдены обломки сосудов такого же типа, что и на местонахождении I – Нижнетипсирминское местонахождение II⁵⁴.

В 1975 и 1979 гг. ЧАЭ (В.Ф. Каховский) на месте обнаружения Досаевского клада около д. Досаево провела раскопки и выявила остатки многослойного поселения площадью 100x40 м. Культурный слой (20–30 см) был распахан. Находки: фрагменты сосудов ручной лепки и гончарного производства, обломки глиняной обмазки, пряслица, железный нож, кусок бересты, гвозди, золотоордынская монета из клада. Комплекс лепной керамики отнесен к балановской («фатьяновского типа») и городецкой культурам. Часть гончарной болгарской посуды была хорошего обжига покрыта вертикальным лощением, орнаментирована. К болгарскому времени отнесено обнаруженное сооружение, определённое как остатки овина (шиша). В.Ф. Каховский считал, что болгарское поселение (селище) функционировало в домонгольский и золотоордынский периоды⁵⁵.

В 1980 г. ЧАЭ (В.Ф. Каховский, Б.В. Каховский) в ходе раскопок Убеевского селища открыт УБЕЕВСКИЙ ГРУНТОВЫЙ МОГИЛЬНИК I. Исследовался в 1980, 1982 гг. На могильнике вскрыто 18 погребений. Погребения одиночные, совершены в неглубоких ямах (10-40 см)

⁴⁷ Трифонов. 1973. // НА ЧГИГН. II-1036 (4190). Л. 3; Каховский Б.В., Каховский В.Ф. 1975б. С. 155 (№ 93), рис. 6.

⁴⁸ Трифонов. 1973. // НА ЧГИГН. II – 1036 (4190). Л. 3; Каховский Б.В., Каховский В.Ф. 1975б. С. 156 (№ 94).

⁴⁹ Трифонов. 1973 // НА ЧГИГН. II – 1036 (4190). Л. 1; Каховский Б.В., Каховский В.Ф. 1975б. С. 154 (№ 88).

⁵⁰ Трифонов. 1973 // НА ЧГИГН. II – 1036 (4190). Л. 1.

⁵¹ Трифонов. 1973 // НА ЧГИГН. II – 1036 (4190). Л. 1.

⁵² Трифонов. 1973 // НА ЧГИГН. II – 1036 (4190). Л. 2.

⁵³ Трифонов. 1973 // НА ЧГИГН. II – 1036 (4190). Л. 2; Каховский Б.В., Каховский В.Ф. 1975б. С. 155 (№ 91).

⁵⁴ Трифонов. 1973 // НА ЧГИГН. II – 1036 (4190). Л. 2.

⁵⁵ Каховский В.Ф.: 1) 1975 (дневник № 2) // НА ЧГИГН. II – 1808. Л. 49; 2) 1979 // Архив ИА РАН. Р-1. № 7682, 7682а; 3) 1979 (дневник № 2) // НА ЧГИГН. II – 1977 (7935). Л. 12-15; Каховский В.Ф., Каховский Б.В. 1979 // Там же. II – 1977 (7939). Л. 22-24; Каховский В.Ф.: 1) 1977а. С. 84; 2) 1978в. С. 25-29; 3) 1995. С. 11, 21, 23, 29; Каховский Б.В., Каховский В.Ф.: 1) 1992. С. 75, 92; 2) 1993. С. 41; Каховский Б.В. 1998. С. 75; КЧЭ. 2001. С. 72; ЧЭ. 2006. Т. 1. С. 535.

прямоугольной формы (размеры 1,1-2,3 x 0,5-0,7 м). Отмечено два обряда захоронения: ингумация и кремация. Отмечены также кенотафы. Преобладали погребения с труположением. Костяки лежали в вытянутом положении на спине головой на СЗ. Четыре погребения имели ориентировку на СВ, одно на С. Погребальный инвентарь: топоры–кельты аозинско-меларского типа, железные ножи, наконечники копий, глиняные пряслица, лепной горшок, украшения (браслеты, стеклянные бусы, шейные гривны, нагрудная бляха, наконечник, четыре бронзовые лошадиные головки и др.)⁵⁶. На западной окраине с. Убеево расположено старое языческое кладбище – УБЕЕВСКИЙ ГРУНТОВЫЙ МОГИЛЬНИК II, которое занимает площадь 80x50 м⁵⁷.

В 1987 г. разведочной экспедицией ЧНИИ (Е.П. Михайлов) выявлено и обследовано БОЛЬШЕШАТЬМИНСКОЕ ГОРОДИЩЕ около с. Большая Шатьма. Впервые городище упоминается в 1897 г. Н.А. Архангельский впервые описал городище на левом берегу р. Бол. Шатьма в устье оврага «Хола выране», где он соединяется с оврагом. На городище отмечены вал и ров длиной около 800 шагов, ширина рва около 1 аршина (0,7 м), вала – 1 сажень (2 м). Высота вала до 1 сажени (2 м), глубина рва – не более 1 аршина (0,7 м). В центре вала отмечен проём, определённый Н.А. Архангельским как «бывшие ворота». Он приводит предания о том, что на месте городища «Хола выране» раньше жили предки чувашей из д. Голов. В 1910-е гг. Г.И. Комиссаров, член комиссии по составлению археологической карты Казанской губернии, отметил, что Большешатьминское городище «напоминает укрепление, воздвигнутое в целях самообороны». В 1952 г. разведочной экспедицией СГПИ (П.Д. Степанов) следов городища у с. Бол. Шатьма не было обнаружено. Расположено на левом берегу р. Бол. Шатьма, в лесу, в 1,2 км к В от д. Голов, на мысу, образованным слиянием оврага «Хола выране» и безымянного оврага. С напольной стороны ограждено двумя дугообразными валами и рвом. Высота внутреннего напольного вала около 2 м, ширина до 13 м, высота внешнего вала 1,2 м, длина 30 м, ширина 5,8 м. Ров между валами шириной 2,5-8 м, глубиной 0,5-1 м, прерывается двумя земляными мостами. Площадка городища ровная, ориентированная по направлению С-Ю, заросшая деревьями. На поверхности заметны следы небольших ям. Склоны – крутые, высотой до 20 м. Подъемный материал представлен фрагментами лепной глиняной посуды с примесью шамота. В 1974 г. постановлением СМ ЧАССР городище включено в список охраняемых государством памятников. В 2001 г. обследовано экспедицией ЧГИГН (Н.С. Березина, А.Ю. Березин, Е.П. Михайлов)⁵⁸.

Этой же экспедицией разведочной экспедицией выявлено ВОТЛАНСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ. На склоне коренной террасы, в 0,2 км к С от северо-западной окраины д. Вотланы, на левом берегу одного из оврагов, спускающихся к р. Бол. Шатьма, в 10 м от края пахоты были обнаружены пять неорнаментированных обломков стенок лепной керамики с примесью шамота в глине. Толщина стенок — 8-6 мм. Цвет в основном — серый, тёмно-серый. Площадь распространения керамики 15x15 м. Культурная принадлежность не определена⁵⁹.

Тогда же на коренной террасе в 0,4 км к ЮВ от юго-восточной окраины с. Именеве (школа и школьный стадион) в 20-25 м от края оврага, спускающегося в долину р. Бол. Цивиль, на пашне был обнаружен неорнаментированный фрагмент стенки (7 мм) гончарного сосуда – ИМЕНЕВСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ IV. Керамика изготовлена из глиняного теста с примесью шамота, обжиг хороший. Фрагмент напоминает позднеболгарскую керамику. В 2003 г.

⁵⁶ Каховский В.Ф.: 1) 1980 // Архив ИА РАН. Р-1. № 7683, 7683а; 2) 1980 // НА ЧГИГН. II – 2038-2040; 3) 1982 // Архив ИА РАН. Р-1. № 9189; 4) 1982 // НА ЧГИГН. II – 2114–2121; Каховский В.Ф.: 1) 1981. С. 136-137; 2) 1983. С. 4-8; 3) 1984б. С. 151-152; Каховский Б.В.: 1) 1982. С. 30–46; 2) 1998. С. 13, 65, 86, 133-135 (рис. 63); Каховский Б.В., Каховский В.Ф.: 1) 1992. С. 61, 75, 120 (рис. 24); 2) 1993. С. 40; КЧЭ. 2001. С. 64, 162, 414; ЧЭ. 2011. Т. 4. С. 295, 296.

⁵⁷ Каховский В.Ф. 1957. С. 164; Каховский Б.В. 1978в. С. 143.

⁵⁸ НА ЧГИГН. I – 196 (фонд Н.В. Никольского). Л. 275, 286; Элле, Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I – 579 (7033). Л. 296-31 (№ 2); Элле. Карта // Там же. I – 584 (7044); Романов: 1) 1926 // Там же. I – 426 (7629). Л. 159 об.; 2) 1937 // Там же. I – 426 (7625). Л. 61, 62, 62 об.; 3) Карта // Там же. VIII – 161 (1285); Григорьев. Карта // Там же. VIII – 166 (1295); Никитин (Юрки): 1) Дневники // Там же. I – 380. Л. 338 об.; 2) 1945а // Там же. I – 379 (6779). Л. 11 об.; Степанов. 1952 // Архив ИА РАН. № 686. Л. 9, 14-15; Постановление. 1974 // НА ЧГИГН. II – 1755 (7251). Л. 135; Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II – 2394 (8936-8937); Архангельский. 1900б. С. 213-216; Комиссаров. 1927. С. 7; Калинин. 1948. С. 91-92; Третьяков. 1948. С. 59, 66, 71; Каховский В.Ф. 1957. С. 59; Степанов: 1) 1960. С. 84 (№ 376); 2) 1962. С. 235 (карта), 244 (№ 41); Димитриев. 1975; Михайлов Е.П. 1991. С. 42-43 (№ 23).

⁵⁹ Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II – 2394 (8936-8937).

совместной экспедицией ЧГИГН и МарГУ (С.А. Краснов, Ю.А. Зеленева) местонахождение осмотрено (по С.А. Краснову – Именевское I местонахождение), найден фрагмент гончарной керамики с примесью мелкозернистого песка в глине, отнесенные исследователями к позднему средневековью⁶⁰. В 0,5 км к ССВ от Досаевского городища, в 1 км к СЗ от мехпарка д. на распаханной площадке между двух безводных оврагов, в 30-40 м от вершины восточного оврага, на площади 20x10 м собрал четыре фрагмента неорнаментированных стенок лепных сосудов (толщина стенок 6-7 мм). Внешняя поверхность обломков светло-коричневого, внутренняя — чёрного цветов. Исследователь предположил, что керамика относится к эпохе поздней бронзы – ДОСАЕВСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ⁶¹

Разведочная экспедиция ЧНИИ ЯЛИЭ (Е.П. Михайлов, 1987) осмотрела и описала КУМАГАЛЬСКИЙ КУРГАН на склоне коренной террасы р. Мал. Шатьма. Впервые курган упоминается в 1880-е гг. В. К. Магницким. Расположен в 0,8 км к ЮЮЗ от северо-западной окраины д. Кумагалы, на меже, параллельно которой к Ю проходила ЛЭП. По меже и кургану проходит тропа. Курган распахан (2011 г.). Диаметр кургана по линии З-В — 30 м, С-Ю — 22 м, высота — 1,5-1,7 м. В северо-северо-восточной части кургана в 1987 г. имелись следы самовольных раскопок (яма 3x2,5 м, глубина 1-1,2 м)⁶². Был зафиксирован КЮЛЬХИРИНСКИЙ грунто-вый МОГИЛЬНИК «Киве сава» в 0,6 км к ЮЮВ от д. Кюльхири, на краю надлуговой террасы, левого притока р. Сормы. По рассказам местных жителей на пашне указывалось заброшенное, «давнишнее» кладбище, с которым связаны поверья. В 1950 – нач. 1970-х гг. при рытье силосной ямы был найден «бронзовый кинжал», затем утерянный. Осмотр пашни на указанном месте не дал никаких находок, кроме двух плохо сохранившихся костей, вероятно, человеческих⁶³. На высокой коренной террасе, в 550 м к ЮЮВ от д. Очкасы, в 650 м к З от д. Пшонги, на пашне был найден толстостенный (0,8-1,0 см) обломок днища лепного сосуда. В 40 м к Ю от местонахождения — столб линии электропередач, идущей от северной окраины д. Пшонги на д. Кумагалы. Фрагмент отнесен исследователем, предположительно, к первой пол. I тыс. н.э. – ОЧКАСИНСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ⁶⁴. В 150 м к В от Очкасинского местонахождения, в 0,5 км к З от д. Пшонги на пашне был обнаружен обломок неорнаментированной стенки лепного сосуда (толщина 8 мм) с примесью шамота в тесте. Внешняя поверхность — тёмно-серого, внутренняя — чёрного цветов. В 8-10 м к С от местонахождения — столб линии электропередач. Культурная принадлежность не определена – ПШОНГИНСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ⁶⁵. На краю коренной террасы, в 800 м к С от д. Серткасы, в 1,4 км к ВСВ от с. Именев, на высоком правом берегу безымянного оврага, правого притока р. Бол. Цивиль на пашне, в 30-40 м от края оврага, на линии высоковольтных столбов на площади 30x40 м были собраны 5 фрагментов лепной керамики без орнамента. Внешняя сторона фрагментов жёлтая, внутренняя — черная, толщина 4-7 мм. Имеется фрагмент венчика небольшого лепного сосуда. Керамика отнесена исследователем к эпохе бронзы – СЕРТКАСИНСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ I⁶⁶. В 150-170 м к З от Серткасинского местонахождение II, на краю оврага был найден обломок стенки лепного сосуда без орнамента, толщиной 7,5 мм. Внешняя поверхность светло-серого, внутренняя — жёлтого цвета. В глине — примесь шамота. Фрагмент отнесен исследователем к эпохе бронзы – СЕРТКАСИНСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ II⁶⁷. В 600 м к ЗСЗ от д., на длинном узком мысу, образованном при соединении двух глубоких оврагов (место весьма выгодное для сооружения городища), в обнажении мыса был найден фрагмент стенки лепного сосуда без орнамента, толщиной 6 мм. Внешняя поверхность коричневого цвета, внутренняя — чёрного. Культурная при-

⁶⁰ Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936-8937); Краснов. 2003 // Архив ИА РАН (без №); 2) 2003 // НА ЧГИГН. II – 2656 (9455). Л. 14.

⁶¹ Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II – 2394 (8936-8937); ЧЭ. 2006. Т. 1. С. 535.

⁶² Элле. Архангельский. Древности // НА ЧГИГН. I — 580 (7034). Л. 162 (№ 24,25), 166 (№ 53); Элле. Карта // Там же. I — 584 (7044); Михайлов Е.П. 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II – 2394 (8936-8937); Объяснительная записка... 1890. С. 12; Каховский В.Ф. 1957. С. 164, карта; Степанов. 1962. С. 253 (№ 281); Михайлов Е.П. 1991. С. 35-36 (№ 12).

⁶³ Романов. 1937 // НА ЧГИГН. I – 426 (7625). Л. 58; Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936-8937); Михайлов Е.П. 1991. С. 53 (№ 43).

⁶⁴ Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936-8937).

⁶⁵ Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936-8937).

⁶⁶ Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II – 2394 (8936-8937).

⁶⁷ Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II – 2394 (8936-8937).

надлежность не определена – СЕРТКАСИНСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ III⁶⁸

Этой же экспедицией в 1987 г. в 0,65 км к СВ от д. Четрики, в 0,5 км к Ю от Большешатыминского (Головского) городища «Хула выране» на высокой коренной террасе, в 70 м к С от правого берега безымянного оврага (залесенного) на пашне был обнаружен фрагмент тонкостенного (толщина 6 мм) гончарного сосуда с примесью шамота и песка в тесте, хорошего обжига. На внешней поверхности — следы сильного нагара. Внутренняя поверхность красного цвета. Можно предположить изготовление сосуда в позднем средневековья – ЧЕТРИКСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ⁶⁹

В 2003 г. совместной экспедицией ЧГИГН и МарГУ (С.А. Краснов, Ю.А. Зеленева) в 8,3-8,4 км к СВ от с. Именево был осмотрен холм, собраны 18 фрагментов лепной керамики тёмно-серого и оранжевого цветов, с примесью крупного шамота и дресвы в глине, толщиной 4,5-8 мм. Здесь был заложен раскоп 20 кв. м. На глубине 36 см в слое материка зафиксировано большое углистое пятно, по мнению исследователей, – кострище, размером 127x132 см и три небольших пятна вокруг него. В заполнении этой ямы были обнаружены кости и зубы животных, обильно посыпанные охрой, под ними плитка песчанка размером 14x12x3,4 см, в нижних слоях – крупные фрагменты, примерно, от пяти сосудов. Керамический материал аналогичен подъёмному. Памятник отнесен исследователями к городищской культуре (VII вв. до н.э. - IV-V вв. н.э.) и интерпретирован как жертвенный комплекс – ИМЕНЕВСКИЙ ЖЕРТВЕННИК⁷⁰.

Этой же экспедицией в 0,2 км к В от мехпарка с. Именево найден гончарной керамики кирпично-красного цвета с примесью мелкозернистого песка в глине, отнесенные исследователями к болгарской культуре (по С.А. Краснову – Именевское II местонахождение) – ИМЕНЕВСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ V⁷¹. В 0,32 км к СВ от зернотока с. Именево и 40 м к С от шоссе найден три фрагмента. Один – гончарный светло-коричневого цвета с примесью песка в глине, отнесенный исследователями к русской керамике позднего средневековья. Один – лепной, черного цвета, с примесью крупного шамота, дресвы и извести, отнесённые к городищской культуре (по С.А. Краснову – Именевское III местонахождение) – ИМЕНЕВСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ VI⁷². К СВ от с. Именево, в 0,25 м к СВ от моста через овраг найдены два фрагмента лепной керамики чёрного цвета, с примесью крупного шамота, дресвы и извести, отнесён к городищской культуре (по С.А. Краснову – Именевское IV местонахождение) – ИМЕНЕВСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ VII⁷³

Археологическое обследование земельного участка.

В ходе полевого сезона 2021 года под руководством А.И. Фахретдинова, на основании Открытого листа №2905-2021, выданного МК РФ «28» Октября 2021 года было проведено разведочное археологическое обследование земельных участков по проекту: «Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика».

Целью проводимых работ был поиск, а в случае обнаружения – привязка к территории проектируемого строительства, объектов археологического наследия любых типов. *Задачами* проводимых работ, в соответствии с методикой проведения археологической разведки, были: 1. визуальное натурное обследование участков проектируемых работ – в пешем порядке, с осмотром естественных разрушений дневной поверхности, а в случае обнаружения археологического подъемного материала – фиксация площади его распространения; 2. шурфовка участков дневной поверхности, наиболее перспективных для выявления объектов археологического наследия; 3. в случае обнаружения объектов археологического наследия – определение размеров и степени воздействия проектируемых хозяйственных работ на сохранность выявленных объектов археологического наследия; определение характера, состава и объёмов необходимых специальных охранных археологических мероприятий на выявленных объектах археологического наследия в зонах проектируемого строительства.

⁶⁸ Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936-8937).

⁶⁹ Михайлов Е.П.: 1) 1987 // Архив ИА РАН. Р-1. № 12405, 12405а; 2) 1987 // НА ЧГИГН. II — 2394 (8936 — 8937).

⁷⁰ Краснов. 2003 // Архив ИА РАН (без №); 2) 2003 // НА ЧГИГН. II – 2656 (9455). Л. 16-24.

⁷¹ Краснов С.А. 2003 // Архив ИА РАН (без №); 2) 2003 // НА ЧГИГН. II – 2656 (9455). Л. 15.

⁷² Краснов. 2003 // Архив ИА РАН (без №); 2) 2003 // НА ЧГИГН. II – 2656 (9455). Л. 15.

⁷³ Краснов. 2003 // Архив ИА РАН (без №); 2) 2003 // НА ЧГИГН. II – 2656 (9455). Л. 24.

Методика проведения разведочного обследования земельных участков, отводимых под строительные объекты, определялась основной целью данных работ, а именно – выявлением объектов археологического наследия любых типов в зоне хозяйственных работ, для последующего обеспечения специальных охранных археологических мероприятий на стадиях последующего проектирования и строительства. Работы включали в себя сплошное пешее обследование территории отводимого участка с осмотром различного рода нарушений дневной поверхности. Территория обследуемого участка фиксировалась на фото. Особым видом работ являлась закладка разведочных шурфов. Исходя из «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации» шурфовка производилась на всех участках, перспективных для размещения памятников археологии любых типов.

Археологическое обследование земельных участков проектируемого строительства проводилось в пешем порядке, в соответствии с методикой проведения археологической разведки. Осуществлялся как визуальный осмотр земельных участков отводимого объекта, его микрорельефа и имеющихся обнажений, так и шурфовка наиболее перспективных, с точки зрения обнаружения следов культурного слоя, участков дневной поверхности. Сделаны заключения о геоморфологическом строении района работ и его возможном историко-культурном потенциале. В ходе полевых работ на земельных участках проектируемого объекта было сделано 10 разведочных шурфов. Кроме того в районе исследования осматривались все существующие обнажения дневной поверхности. Известный ранее памятник археологии – «*Сириклинские курганы*», расположен на расстоянии около 350-400 м к юго-западу от земельного участка проектируемого объекта и в зону землеустроительных работ не попадает.

Литологические отложения всех осмотренных обнажений дневной поверхности, а также в заложенных разведочных шурфах оказались археологически стерильными. На исследованных земельных участках каких-либо археологических материалов, свидетельствующих о наличии здесь древних поселений, а также видимых признаков древних захоронений и курганно-грунтовых могильников (курганов), не зафиксировано. Визуальный осмотр местности показал отсутствие здесь археологических памятников, выраженных в рельефе местности, а разведочная шурфовка – отсутствие культурных слоев и отложений. Непосредственной угрозы разрушения охраняемого культурного слоя выявленных объектов культурного наследия данные проектируемые работы не несут. Таким образом, в ходе проведения разведочного археологического обследования земельных участков объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, не обнаружены. Обследованные земельные участки могут быть использованы для проведения работ по обустройству проектируемого строительного объекта.

В соответствии с п. 4, ст. 36 Федерального закона от 25. 06. 2002. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», в случае обнаружения в ходе проведения хозяйственных работ объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия (в том числе объекта археологического наследия), лицо, проводящее хозяйственные работы обязано незамедлительно приостановить их ведение и, в течение трёх дней со дня обнаружения, направить в региональный орган охраны объектов культурного наследия письменное заявление либо электронный документ, подписанный ЭЦП, об обнаружении объекта культурного наследия.

Обоснования выводов экспертизы.

1. Рассмотрев документацию, содержащую результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ, по проекту: «Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика» экспертиза считает возможным признать её соответствующей требованиям Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (в действующей редакции).

2. Используемая методика проведения обследования земельного участка соответствует требованиям «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления

научной отчётной документации» (в действующей редакции), регламентирующими порядок обследования земельных отводов подлежащих хозяйственному освоению.

3. Экспертиза рекомендует указанную документацию для согласования государственным органом охраны объектов культурного наследия.

Выводы экспертизы.

1. На основании анализа документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ, *экспертизой установлено*, что на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ, по проекту: «Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика», объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, *отсутствуют*.

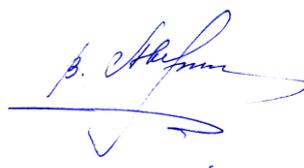
2. Проведение земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту: «Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика» **ВОЗМОЖНО** (положительное заключение).

Приложения.

1. Документация, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ и иных работ по проекту: «Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Нива-Красное Сормово-Урожай», Красноармейский район, Чувашская Республика».

22. 08. 2022 г.

Эксперт по проведению
государственной историко-
культурной экспертизы



В. А. Аверин