ГАРАНТ.РУ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ПОРТАЛ

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. N 305-КГ16-3100 Суд отменил судебные акты и принял новое решение о признании недействительным акта уполномоченного органа о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку установлено, что отказ в допуске к общему имуществу многоквартирного дома в отсутствие договора или соответствующего решения общего собрания собственников о предоставлении имущества соответствовал действующему законодательству и не ущемлял законных прав третьего лица по делу

Обзор документа

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. N 305-КГ16-3100 Суд отменил судебные акты и принял новое решение о признании недействительным акта уполномоченного органа о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку установлено, что отказ в допуске к общему имуществу многоквартирного дома в отсутствие договора или соответствующего решения общего собрания собственников о предоставлении имущества соответствовал действующему законодательству и не ущемлял законных прав третьего лица по делу

1 декабря 2016

Резолютивная часть определения объявлена 16 ноября 2016 года.

Полный текст определения изготовлен 22 ноября 2016 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тютина Д.В.,

судей Антоновой М.К., Павловой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Эксплуатационно-управляющая компания Подмосковье-ЖилКомСервис"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015 по делу N А40-18305/2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Эксплуатационно-управляющая компания Подмосковье-ЖилКомСервис" о признании незаконными и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области о нарушении антимонопольного законодательства от 24.11.2014 N 05-15/42-14, предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 24.11.2014 N 05-15/42-14 и постановления по делу об административном правонарушении от 30.12.2014 N 05-21/149-14

о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в деле в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью "Многопрофильное объединение "Вертикаль".

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью "Эксплуатационно-управляющая компания Подмосковье-ЖилКомСервис" - Косенко В.В., Сухомлин А.Н.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области - Вовкивская Л.В., Муравьев С.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью "Эксплуатационно-управляющая компания Подмосковье-ЖилКомСервис", поддержавших доводы жалобы, и представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области, возражавших против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:

общество с ограниченной ответственностью "Эксплуатационно-управляющая компания Подмосковье-ЖилКомСервис" (далее - заявитель, общество, ООО "ЭУК "Подмосковье-ЖКС") обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - антимонопольный орган, Управление) решения о нарушении антимонопольного законодательства от 24.11.2014 N 05-15/42-14, предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 24.11.2014 N 05-15/42-14 и постановления по делу об административном правонарушении от 30.12.2014 N 05-21/149-14 о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью "Многопрофильное объединение "Вертикаль" (далее - ООО "МО "Вертикаль").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в адрес Управления поступило заявление ООО "МО "Вертикаль" с жалобой на неправомерные действия ООО "ЭУК "Подмосковье-ЖКС" на рынке оказания услуг по предоставлению в пользование недвижимого имущества в многоквартирном доме в части прекращения доступа работников ООО "МО "Вертикаль" к оборудованию связи, размещенному в многоквартирном доме по адресу: г. Красногорск, ул. Ткацкой Фабрики, д. 18.

Оспариваемым решением антимонопольного органа заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами, в числе которого осуществляется предоставление сооружений для размещения средств связи, включая право на доступ к указанным сооружениям, выразившегося в ущемлении интересов ООО "МО "Вертикаль", в части неправомерного прекращения доступа к оборудованию связи и предоставления технической возможности использования

помещений общедомовой собственности многоквартирных домов, находящихся в управлении заявителя.

Заявителю также было выдано предписание от 24.11.2014 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым Управление указало на необходимость обществу в 30-дневный срок с даты получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, постановлением антимонопольного органа по делу об административном правонарушении от 30.12.2014 N 05-21/149-14 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и ему назначен штраф в размере 650 000 рублей.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения ООО "ЭУК "Подмосковье-ЖКС" в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что заявитель занимает доминирующее положение на рынке услуг по управлению многоквартирным домом, в том числе услуг по предоставлению доступа к общедомовому имуществу в жилых домах. При этом, общим собранием собственников помещений не принимались решения об определении порядка пользования общим имуществом дома либо о запрете третьему лицу размещать принадлежащее ему оборудование, пользоваться им при оказании услуг связи. Общество обязано выполнять требования законодательства (в том числе Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Госстроя России от 27.09.2003 N 170, далее - Правила от 27.09.2003 N 170), в том числе обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения. По этим основаниям суды пришли к выводу, что действия ООО "ЭУК "Подмосковье-ЖКС" правильно квалифицированы антимонопольным органом по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Соответственно, суды заключили, что решение от 24.11.2014 N 05-15/42-14, предписание от 24.11.2014 N 05-15/42-14 и постановление по делу об административном правонарушении от 30.12.2014 N 05-21/149-14 являются законными и обоснованными.

В жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество выражает несогласие с оспариваемыми судебными актами. Заявитель полагает, что пункты 5.6.24, 3.3.5 Правил от 27.09.2003 N 170 не обязывают беспрепятственно допускать сотрудников ООО "МО "Вертикаль" к общедомовому имуществу в жилых домах в отсутствие решения об определении порядка пользования общим имуществом, принятого общим собранием собственников помещений.

Кроме того, общество приводит сведения о том, что в рамках дела N А41-69356/2013 был рассмотрен иск ООО "МО "Вертикаль" к ООО "ЭУК "Подмосковье-ЖКС" об устранении нарушений права в форме запрета ответчику совершать действия по отключению и ограничения доступа к оборудованию сетей кабельного телевидения и коллективного приема телевидения, установленного в технических помещениях (подвальном и чердачном) жилого дома N 18 по ул. Ткацкой Фабрики г. Красногорска. Решением суда первой инстанции от 02.04.2014 в удовлетворении иска отказано. ООО "МО "Вертикаль" впоследствии обратилось с жалобой в суд апелляционной инстанции, в котором отказалось от иска, вследствие чего решение суда от 02.04.2014 отменено постановлением суда апелляционной инстанции от 11.07.2014. По мнению ООО "ЭУК "Подмосковье-ЖКС", обращение ООО "МО "Вертикаль" с жалобой в суд апелляционной инстанции и последующий отказ от иска были осуществлены исключительно с целью исключения возможности использования в качестве преюдициального решения суда от 02.04.2014.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В. от 28.09.2016 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 2 части 7 статьи 291.6, статьи 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба общества подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене в силу следующего.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Исходя из этого, данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (часть 1 статьи 3).

Пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции введен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Как правильно установлено судами, ООО "ЭУК "Подмосковье-ЖКС" является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим инфраструктуру жилого дома N 18 по ул. Ткацкой Фабрики г. Красногорска для размещения средства связи (распределительные системы приема телевидения и системы кабельного телевидения и коаксиальные линии связи исключительно для транспортировки (распределения) сигналов кабельного телевидения с частотным разделением каналов).

В силу требований статьи 209 Гражданского кодекса только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, который вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не

противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Порядок пользования объектами общего имущества многоквартирного дома определен в главе 6 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), где указано, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (пункт 4 статьи 36 ЖК РФ).

В силу пункта 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) управление управляющей организацией.

Как следует из пункта 9 статьи 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Следовательно, в своей деятельности по управлению многоквартирным домом управляющая организация, выступая в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в отношениях с третьими лицами, тем не менее, ограничена законом в пределах реализации прав по пользованию и распоряжению имуществом многоквартирного дома, и не вправе самостоятельно принимать решение о возможности доступа, в том числе и организаций связи, к общему имуществу многоквартирного дома.

При рассмотрении данного дела судами трех инстанций было установлено, что собственниками общего имущества указанного многоквартирного дома в рассматриваемый период не принималось решение о размещении оборудования ООО "МО "Вертикаль" в местах общего пользования данного здания. Следовательно, общество, отказывая сотрудникам ООО "МО "Вертикаль" в допуске в технические помещения здания, действовало не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы и выражающее волеизъявление собственников имущества многоквартирного дома относительно размещения оборудования третьего лица, что соответствует положениям статей 44, 138, 144 ЖК РФ.

С учетом вышеизложенного, Судебная коллегия полагает, что антимонопольный орган и суды трех инстанций ошибочно признали ООО "ЭУК "Подмосковье-ЖКС" в рассматриваемых правоотношениях в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в смысле, придаваемом этому понятию положениями пункта 5 статьи 4, статьи 5 и части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Соответственно отказ в допуске к общему имуществу многоквартирного дома в отсутствие договора или соответствующего решения общего собрания собственников о предоставлении имущества без заключения договора, соответствовал действующему законодательству и не ущемлял права ООО "МО "Вертикаль".

Таким образом, у судов отсутствовали правовые основания для отказа обществу в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного, судебные акты по делу подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015 по делу N А40-18305/2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по тому же делу отменить.

Признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области о нарушении антимонопольного законодательства от 24.11.2014 N 05-15/42-14 и предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 24.11.2014 N 05-15/42-14. Признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении от 30.12.2014 N 05-21/149-14 о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председательствующий судья Д.В. Тютин
Судья М.К. Антонова
Судья Н.В. Павлова

Обзор документа

Компания, управляющая многоквартирным домом, вправе отказать в доступе к оборудованию связи в помещениях общедомовой собственности многоквартирных домов или прекратить его.

Она может это сделать, если нет договора или соответствующего решения общего собрания собственников о предоставлении имущества без заключения данного соглашения.

Такой отказ не может рассматриваться как злоупотребление доминирующим положением, поскольку является законным.

Причина - такая компания ограничена законом в пределах реализации прав по пользованию и распоряжению имуществом многоквартирного дома. Она не вправе самостоятельно принимать решение о возможности доступа, в т. ч. и организаций связи, к общему имуществу дома.

Такую позицию озвучила СК по экономическим спорам ВС РФ.