

Особое мнение

члена муниципальной избирательной комиссии г. Чебоксары с правом решающего голоса Коклейкина Н.С. по выборам и результатам голосования в Чебоксарское городское Собрание депутатов.

Законодательство обязывает меня поставить свою подпись в протоколе МИК г. Чебоксары о результатах голосования на выборах в Чебоксарское городское Собрание депутатов (далее ЧГСД). В силу действующих норм избирательного права член МИК г. Чебоксары, несогласный с протоколом в целом или с отдельными его положениями, вправе приложить к протоколу свое особое мнение, о чем в протоколе делается соответствующая запись.

Мое несогласие с Протоколом и приобщенной к нему Сводной таблицей выражается в том, что зафиксированные в арифметическом виде сведения, касающиеся выборов ЧГСД 2-13 сентября 2020 года, **получены с использованием административного ресурса и организации несвободных, непрозрачных и нечестных выборов.**

1. Конституция Российской Федерации в статье 3 указала на свободные выборы как высшее непосредственное выражение власти народа. Аналогичное положение содержится в преамбуле к Федеральному закону от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Федеральным законом и законом Чувашской Республики предусмотрены, что участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным, никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах, а также препятствовать его свободному волеизъявлению. Названный принцип должен действовать на всех стадиях избирательной кампании с учетом и международных обязательств России.

Принцип свободных выборов закреплен в статье 3 Протокола № 1 от 20 марта 1952 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ETS № 5) 1950 года. Европейский Суд по правам человека, толкуя в своих решениях положения статьи 3 Протокола № 1 о свободных выборах, подчеркивает, что ничто не должно препятствовать свободному формированию и выражению воли избирателей, что свободные выборы возможны только в условиях беспристрастности со стороны государства и его органов, что государство обязано пресекать любые нарушения в ходе выборов.

Федеральный законодатель, состоящий в основном из представителей «Единой России» исходя не из конституционно закрепленных публичных интересов, выраженных в сформулированных Конституционным Судом принципах, а из интересов одной политической касты, *необоснованно ограничивает* избирательные права граждан и *исключает* часть из них от

участия в высшем выражении власти народа, именуемом выборами. Сконструированные таким путем избирательные цензы направлены на отсеивание кандидатов, которые представляются *«неудобными» для сложившейся в стране политической касты, узурпировавшей государственную власть в Российской Федерации.*

Так, на стадии выдвижения кандидатов наметилось исключение участия народа в данном процессе, в результате чего повсеместно складывается ситуация, когда небольшая группа партийной касты, сформированная по типу профсоюза чиновников, бюджетников и примкнувшей к нему части кормящихся за счет бюджетных средств, так называемых предпринимателей, является реальным, а иногда и единственным субъектом выдвижения кандидатов.

Важнейшая особенность российской избирательной модели состоит в создании «на входе» в избирательную кампанию такой системы фильтров для потенциальных кандидатов, при прохождении через которую «на выходе» (после регистрации кандидатов) имелась бы максимально «отфильтрованная» и «очищенная от неудобных примесей» совокупность граждан, лояльных к политической элите и достойных, по ее мнению, быть включенными в списки кандидатов. Наглядно такой процесс «фильтрации» кандидатов и отсева из их числа неудобных политической элите индивидов на первоначальной электоральной стадии (при выдвижении и регистрации кандидатов).

Если путем введения необоснованных избирательных цензов происходит своего рода «грубая очистка» — отсеивание заведомо непригодных для политической касты кандидатов, то посредством *фактического* исключения граждан из процесса выдвижения кандидатов осуществляется своего рода «тонкая очистка» — выбор *самой политической касты* наиболее приемлемых для себя кандидатов из числа оставшихся после первоначальной «грубой очистки».

Наиболее распространенным обоснованием для введения заградительного барьера является тезис о необходимости создать условия для эффективной работы парламента, препятствием чему является множество мелких партий. При таком подходе на первое место выставляются организационные аспекты деятельности парламента, а сама суть выборов, заключающаяся в формировании представительного органа, адекватно отражающего волеизъявление граждан, отходит на второй план. Необходимо добавить, что наличие заградительного барьера приводит также к ограничению политической конкуренции и затрудняет доступ политической оппозиции к осуществлению власти и управлению делами государства. В настоящее время режим допускает к управлению государством исключительно лояльных и «верных» режиму индивидов, не

знающих понятий «честь», «совесть», «человеческое достоинство», «родина», «отечество».

2. В условиях действующего режима в России весьма важную роль в формировании воли избирателей играют СМИ, которые как информируют о выборах, предвыборных мероприятиях кандидатов, так и используются политическими партиями, кандидатами для ведения предвыборной агитации. Предусмотренные законодательством для информационных телепрограмм равное по времени освещение предвыборной деятельности и запрет на предпочтение какого-либо кандидата на телевидении в период избирательной кампании не соблюдались. Нельзя согласиться с тем, что эти же требования не распространяются на информационно-аналитические программы. Исключение этих программ из предусмотренных законом правил следует считать одной из технологий игнорирования закона, поскольку каждое СМИ само определяет характер программы, каких-либо легальных критериев отделения информирования от аналитики не существует.

Пункт 2 статьи 46 указанного Федерального закона предписывает СМИ размещать только объективные, достоверные материалы, которые не должны нарушать равенство кандидатов. Между тем, кандидаты в депутаты от «Единой России» в информационном отношении на каналах телевидения с государственным участием находились в весьма привилегированном положении по сравнению с другими кандидатами, участвовавшими в выборах. В частности, широко распространялась информация о деятельности кандидатов «Единой России», не связанной с их профессиональной деятельностью или с использованием служебного (должностного) положения. Тональность освещения их избирательной кампании исключала негативную информацию. Чего только стоит информация о том, что они (кандидаты от ЕР) «отремонтировали 11,6 км магистральных дорог по Эгерскому бульвару от проспекта Мира до проспекта 9-ой Пятилетки, по улицам Гагарина, Николаева, Хевешская и Чапаева, проспектам Мира и Ивана Яковлева на сумму 346,77 млн. рублей; проведен ремонт 14,4 тыс. кв. м. тротуаров (сумма не указана); благоустроены 4 дворовые территории на 38,6 млн. рублей; установлены малые архитектурные формы (сумма не указана); обустроено 720 кв. м. парковок на 7 дворовых территориях (сумма не указана); будет завершена сеть уличного освещения в рамках программы инициативного бюджетирования по просьбам и с вкладом самих жителей (а ЕР - то тут причем); отремонтированы балконы (сумма не указана); отремонтированы 4 квартиры участников Великой Отечественной войны. Всего за 5 лет вложено 407,8 млн. рублей в благоустройство и развитие городской среды». Откуда деньги, господа кандидаты в депутаты от ЕР? Это называется навешивание лапшу на уши избирателей.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30 октября 2003 года сделал вывод о том, что информирование любого характера может, как и агитация, побудить избирателей сделать тот или иной выбор. Поэтому информирование об участвующих в выборах необъективной информацией являются способами манипулирования формированием воли избирателей.

На момент голосования 11,12,13 сентября 2020 года везде имеются рекламные щиты, плакаты и прочие рекламные изделия с кандидатами от ЕР. ЕР всё позволено, т.к. она относится к избранной политической касте. Если что не позволено, то ЕР примет любые законы, которые позволят ей. В 40 метрах от входной двери СОШ-19, где расположились УИК-1924,1925,1926 на столбе имеется листовка с изображением кандидатов от ЕР Владимира Лидермана и Евгения Горбунова. В 30-ти метрах от входа в УИК-1946 находится автомашина с изображением кандидата от ЕР Спиридонова Андрея.

3. Теоретически мощный общественный потенциал избирательных комиссий фактически используется только для одной политической касты-ЕР. По закону от имени государства как единственные органы организацией и проведением выборов должны заниматься самостоятельные и беспристрастные избирательные комиссии. Однако фактически такой статус комиссий не обеспечен. Большинство избирательных комиссий руководят члены или представители правящей касты, работники местных администраций и зависимых от них бюджетных организаций, выдвинутые в состав комиссий не только самой партией, но и многочисленными собраниями избирателей, порядок проведения которых законом не регламентирован, какие-либо механизмы проверки реальности таких собраний недоступны общественности. Представители других политических партий имеют значительно меньше возможностей в получении информации и документов комиссий. Вмешательство в деятельность избирательных комиссий со стороны органов и должностных лиц исполнительной власти нередко носит латентный характер, а в случаях его выявления не наказывается либо выносятся символические наказания.

12 сентября 2020 года выдалось свободное время, и я решил пойти проголосовать в ближайший УИК, который располагался в СОШ-19 т.к. зарегистрирован в другом населенном пункте. В СОШ – 19 находятся УИКи - 1924,1925,1926. Своё участие на выборах захотел совместить исполнение предложения руководства МИК о выяснении нуждаемости в чем – либо УИКаами, т.к. в СМИ появились сведения о недостатках в оповещении избирателей. Об этом же было отмечено председателем ЦИК Чувашской Республики Цветковым А.И. на встрече с журналистами. Во исполнение данного решения 12.09.2020 года я посетил несколько УИК. Никаких

существенных недостатков мной не обнаружено, нуждаемости в чем-либо члены УИК не сообщали. Однако, мной замечена одна странность - отсутствие наблюдателей, кроме наблюдателей от ЕР, которые, возможно, следили за голосованием чиновников и бюджетников и «правильными» действиями членов УИК.

Однако мне не удалось проголосовать, т.к. женщина, представившаяся директором школы, попыталась с помощью сотрудников полиции, спровоцировать скандал, указывала, что моё удостоверение просрочено, оно не моё и мной украдено, требовала покинуть здание школы, т.к. я, по её мнению, представлял угрозу антитеррористическим мерам, подбивала на незаконные действия сотрудников полиции, один из которых, всё таки стал меня выпроваживать из здания школы. Мне пришлось адекватно поговорить с данным служителем порядка. В мою поддержку выступил другой представитель органов порядка, скорее менее зомбированный, и практически спас меня от физического насилия.

Надеюсь, правоохранительные органы дадут должную оценку данным действиям, после опубликования моего Особого мнения.

4. Использование государственных механизмов стимулирования явки избирателей на выборы связано с вменением в ряде мест руководителям организаций, прежде всего бюджетной сферы (образование, здравоохранение, социальное обслуживание), несвойственных им функций учета избирателей, выяснения их электоральных симпатий. Так, проведение на избирательных участках, так называемых школьных референдумов, рейтинговых опросов и голосований, голосований по поводу формирования городской среды и т.п. массовых мероприятий де-факто превратило 11-13 сентября 2020 года в рабочий день для многих работников бюджетной сферы без предусмотренных трудовым законодательством выплат, принизило значение выборов и, по сути, является способом искусственного повышения явки избирателей на выборы.

Это омерзительно когда людей, как быдло, загоняют на избирательные участки, под надзором руководителей предприятий, учреждений, которые угрожая увольнением, следят за посещением УИК. А после посещения отзваниваются своим работодателям. Я уж не говорю о тех избирателях, которые находятся в больницах, СИЗО, где за пациентов и «сидельцев» голосуют надзиратели и медперсонал.

В ходе подсчета голосов, почти во всех УИК, сейф-пакеты имели следы вскрытия, т.к. отсутствовали красные полосы. Данные обстоятельства вызывают сомнения в действительности бюллетеней находящихся в них.

5. В конституционно-правовой действительности произошло значительное отстранение народа от осуществления важных публично-властных действий в ходе выборов и созданы серьезные преграды на пути адекватного народного волеизъявления при выборном формировании

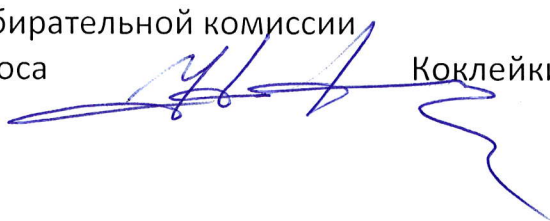
органов публичной власти. Народ фактически исключен из процесса выдвижения кандидатов, а выборы, конституционно закрепленные как высшее непосредственное выражение власти народа, сведены к опусканию в урну избирательных бюллетеней, которые содержат списки кандидатов, сформированные политической кастой. Если свободные выборы сводятся к подобной «ратификации» спущенных сверху решений, вряд ли можно говорить о подлинной демократии в стране.

В этой связи можно утверждать, что в избирательных правоотношениях возникло реальное противоречие между конституционно закрепленной учредительной властью народа по выборному формированию органов публичной власти (далее — избирательная власть народа, избирательная власть) и фактическим его исключением из сферы осуществления важных публично-властных действий в ходе выборов. Данное противоречие, являясь проявлением общего противоречия между властью и народом, получило значительное обострение, наметился его переход в критическую стадию отчуждения народа от власти.

На основании изложенного, оснований для признания достоверными результатов голосования на выборах в Чебоксарское городское Собрание депутатов VII созыва 02-13 сентября 2020 года, а сами выборы - открытыми, прозрачными и честными, не имеются. Прошу приобщить к Протоколу о результатах выборов настоящее Особое мнение, опубликовать вместе с Протоколом в соответствии с действующим законодательством.

14 сентября 2020 года.

Член Муниципальной избирательной комиссии
с правом решающего голоса



Коклейкин Н.С.