Уважаемый президиум,

уважаемые участники совещания, добрый день!

В соответствии с планом работы, Контрольно-счетной палатой отдельные вопросы использования бюджетных средств муниципальным образованием городом Чебоксары проверены в ходе двух контрольных мероприятий.

(слайд 1)

Из республиканского бюджета в виде межбюджетных трансфертов на реализацию двух проверенных программ было направлено бюджетных средств в сумме более 417 млн.руб.

Подробно остановлюсь на итогах контрольных мероприятий и на нарушениях, выявленных проверкой, причинах, вследствие которых они допущены.

Первый блок недостатков выявлен в ходе проведения аудита закупок.

Аудит в сфере муниципальных закупок при реализации проверенных программ показал низкую бюджетную эффективность.

(слайд 2)

По итогам конкурентных процедур при реализации III этапа программы переселения граждан из аварийного жилья администрацией г.Чебоксары в лицеУправления архитектуры и градостроительства (одно из Управлений - ответственное за реализацию программы на территории г.Чебоксары) заключены семь муниципальных контрактов на общую сумму 469,6 млн. рублей на строительство жилых домов. При этом бюджетная эффективность составила 13,5 млн. рублей или 2,8%. В шести конкурентных процедурах принимали участие по два участника и только в одном – 4 участника. В итоге контракты заключены с пятью строительными организациями.

Администрацией не обеспечено соблюдение принципов эффективности и результативности осуществления закупок, предусмотренных [ст.12](consultantplus://offline/ref=A63D48938C2A1D38D21B715B337A7FFFEADDDB49495D61DC429FC7B13FC99AB193479C916D4D85F32BEER) Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также результативности и эффективности использования бюджетных средств, предусмотренных [ст. 34](consultantplus://offline/ref=90BB41B8CF50969F2042E356CF25564EE42736B459A686754A17E6DEB2EB327C50DEA10F59505864hAF0R) Бюджетного кодекса РФ, поскольку заказчик при осуществлении закупок, не исходил из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема бюджетных средств.

Так, Контрольно-счетной палатой установлено, что подрядчиками, находящимися на упрощенной системе налогообложения и не являющимися плательщиками НДС, фактически выполнены работы, предусмотренные аукционной документацией, на меньшую стоимость, чем предъявлено к оплате. В акты выполненных работ были включены дополнительные затраты в виде повышающих коэффициентов, не предусмотренные аукционной документацией, не подтверждены соответствующими расчетами при исполнении контрактов и приемке работ на общую сумму 10,2 млн. рублей, которые в полном объеме оплачены заказчиком.

При этом администрацией в лице Управления не реализованы в полной мере свои права, предусмотренные ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, право по соглашению сторон снижения цены контракта без изменения объемов работ. Тем самым была упущена возможность получения экономии бюджетных средств на вышеуказанную сумму, которая стала для подрядчиков дополнительным доходом.

(слайд 3).

Хочу отметить, что аналогичный факт был выявлен и при проверке использования средств республиканского бюджета, выделенных на укрепление материально-технической базы муниципальных образовательных организаций в МАОУ «Лицей №4» г.Чебоксары в сумме 3,4 млн. рублей. Здесь необходимо отметить что, несмотря на наличие 16 заявок на участие в аукционе, конкурс был признан не состоявшимся и контракт был заключен с единственным участником, бюджетная эффективность составила менее 1 % .

По мнению Контрольно-счетной палаты данные факты стали возможны в связи с применением заказчиками «двойных» формулировок цены в проекте контракта в зависимости от режима налогообложения в аукционной документации и как следствие, стало не выполнимо применение со стороны заказчиков механизмов по уменьшению цены контрактов. К сведению в июле т.г. этот же подрядчик на аналогичных условиях признан победителем на выполнения капитального ремонта здания по ул. Эльгера,10 - контракт стоимостью более 50,5 млн.руб., аукцион признан не состоявшим, бюджетная эффективность - 0,5% или 253 тыс. руб., в проекте контракта «двойная формулировка».

Следующее направление на что, следует обратить внимание это тот факт, чтопервоначально установленные муниципальными контрактами по строительству жилья сроки выполнения работ исполнены лишь одним подрядчиком по муниципальному контракту из семи контрактов.

В пяти случаях сроки исполнения контактов при строительстве жилья были администрацией продлены (на основании мотивированных обращений подрядных организаций в связи с необходимостью внесения корректировок в проектно-сметную документацию). С одной стороны, переходные положения предусматривались нормативными актами при определенных ситуациях и нарушения законодательства мы не фиксируем, с другой стороны, эти действия ущемляют права граждан на своевременное переселение. В то же время, следует отметить, что даже при продленных сроках исполнения контрактов двумя подрядными организациями все равно были нарушены сроки исполнения контрактов, а соответствующие санкции применены не были.

Одновременно, проверкой установлено, что в одном случае свои обязательства по своевременной сдаче объекта не исполнены подрядной организацией ООО «Лидерстрой». Администрацией в лице Управления допущены процедурные нарушения по взысканию неустойки за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом в сумме 7,9 млн. рублей. Несмотря на то, что арбитражный суд указал на данный факт 1 декабря 2016 года, со стороны администрации меры по взысканию санкций в дальнейшем не были приняты.

Кроме того, в 2016 году заказчик не воспользовался правом, предусмотренным муниципальным контрактом, по взысканию части суммы указанной неустойки (штрафа в размере 2,6 млн. рублей) путем ее удержания из суммы окончательного расчета с данным подрядчиком.

Администрацией в лице Управления в нарушение ч.1 ст.95 Федерального закона № 44-ФЗ и условий муниципального контракта с одним из подрядчиков, произведена оплата в сумме 5,6 млн. рублей ранее даты выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

В рамках реализации III этапа программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда, индикативные показатели по городу Чебоксары выполнены – жителям города предоставлены 388 жилых помещений, в то же время остаются не переселенными на момент проверки 33 семьи, т.к. идут судебные разбирательства.

Следует отметить, что Администрацией не разработан нормативный правовой акт регламентирующий процедуру предоставления жилых помещений гражданам, проживающим в жилищном фонде, признанном непригодным для постоянного проживания и подлежащим сносу. Представленные в ходе проверки нормативные документы не учитывают особенности программы по переселению граждан. Наличие данного документа, в первую очередь, необходимо администрации для пояснения гражданам пошагово всех этапов процедуры предоставления жилья, в том числе для более прозрачной процедуры при переселении граждан в жилье большей площади.

Кроме того, в ходе выборочных проверок предоставленных жилых помещений выявлены недостатки и замечания по их состоянию, от жителей поступали жалобы на те, или иные недоработки. Администрации города следует проанализировать обращения граждан и провести работу с подрядными организациями по устранению замечаний в рамках гарантийных обязательств.

В целях исключения подобных фактов в дальнейшей работе и повышения эффективности использования бюджетных средств при реализации на территории города Чебоксары государственных и муниципальных программ, администрации города следует проанализировать выявленные нарушения и принять меры по соблюдению действующего законодательства.

Спасибо за внимание!